EL SOCIALISTA Centroamericano

281

Guatemala: Q 4.00
Honduras: L 12.00
El Salvador: US$ 0.60
Nicaragua: C$ 10.00
Costa Rica: ¢ 500.00

Segunda Quincena
Marzo 2019

"Por la Reunificación Socialista de la Patria Centroaméricana"

www.elsoca.org www.facebook.com/elsoca.org www.twitter.com/elsocca

VENEZUELA: LA RESISTENCIA DE LAS F.A.N.B. Y LAS DIFICULTADES DEL PLAN GUAIDÓ





NICARAGUA.- SE AVIZORA LA REFORMA CONTROLADA DE LA DICTADURA ORTEGA-MURILLO



GUATEMALA.- Judicialización de la campaña electoral



EL SALVADOR.- FMLN, entre el continuismo y la renovación



HONDURAS.- Reformas electorales, alianza de oposición y nacionalistas

LOS 5 PUNTOS DE NAYIB BUKELE: UN PROGRAMA QUE NO PODRÁ CUMPLIR

Todavía no se ha comprendido a cabalidad el significado del triunfo electoral de Nayib Bukele, en las elecciones presidenciales de El Salvador, el 3 de febrero del 2019. Los partidos Alianza Republicana Nacionalista (ARENA) y el Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN) conspiraron para evitar la inscripción de su partido, Nuevas Ideas, pero al final pudo montarse en el partido Gran Alianza por la Unidad Nacional (GANA), derrotando a sus adversarios en primera vuelta.

Bukele utilizó la bandera anticorrupción para atraer a los votantes. Así lo hicieron también el resto de partidos, pero solo el discurso de Bukele atrajo la atención de las masas populares, a pesar que GANA es el partido fundado por el ex presidente Elías Antonio Saca, quien purga una larga condena de cárcel por delitos de corrupción bajo su administración. Esta inclinación por Bukele mostró un masivo rechazo a los partidos que ya habían gobernado, como son ARENA y el FMLM.

Pero el triunfo electoral de Bukele también refleja un reacomodo de los sectores burgueses, quienes se muestran inquietos por el constante deterioro de la economía en El Salvador. Diversas fracciones burguesas financiaron a Bukele, porque necesitan un rediseño del régimen político, muy desgastado por las administraciones de ARENA y del FMLN.

Después de los Acuerdos de Paz de 1992, en cada proceso electoral se fue construyendo un régimen bipartidista, basado en la hegemonía del partido gobernante, con la colaboración institucional del partido que había quedado en segundo lugar. La hegemonía de ARENA se mantuvo ininterrumpida por 20 años (1989-2009) y por el decenio de dos gobiernos del FMLN (2009-2019). En ese periodo, aunque la Constitución de 1983, estableció el pluralismo el poder se concentraba en dos partidos que constituyeron los pilares del sistema bipartidista, que tuvo su mayor expresión bajos los gobiernos del FMLN. Los partidos minoritarios (PCN, PDC, CD y GANA) sirvieron para maquillar la esencia bipartidista del régimen político, el cual entró en crisis terminal bajo los gobiernos del FMLN.

La crisis del régimen bipartidista, el descontento popular, la crisis crónica de la economía salvadoreña, fueron factores que forzaron a diversos sectores burgueses a cerrar filas en el nuevo salvador: Nayib Bukele.

En un reciente discurso ante la derechista Fundación Heritage, el paladín de la nueva derecha salvadoreña, Nayib Bukele, pronunció en un importante discurso que resumen los cinco puntos más importantes de su programa. Veamos.

La política de "cero tolerancia" a la corrupción fue desarrollada durante la campaña electoral, pero Bukele no menciona que los principales negocios de los empresarios provienen de las oscuras transacciones relacionadas con las contrataciones con el Estado, es decir, del manejo de los recursos del presupuesto nacional. la única manera de acabar con esos manejos por debajo de la mesa, es que los trabajadores controlen y supervisen a las autoridades del Estado, algo que Bukele jamás podrá hacer.

Relacionado con el tema del combate a la corrupción, Bukele ha planteado la necesidad de autorizar la creación de una Comisión Internacional de Combate a la Impunidad en El Salvador (CICIES), copiando el modelo de la CICIG en Guatemala. Pero la CICIES no gusta a los grupos económicos, por las mismas causas que la burguesía chapina termino echando a la CICIG: porque obstaculiza las contrataciones con el Estado, donde salen a bailar las coimas millonarias para obtener el privilegio de los contratos de compras.

Otro punto que se ha propuesto Bukele es detener el flujo migratorio hacia Estados Unidos en un plazo de cinco años, una misión realmente imposible, pero que le encanta a la administración Trump. Incluso se atrevió a afirmar que los salvadoreños no deben solicitar renovación del TPS en Estados Unidos ¿Cómo lo va a lograr? Nuevamente vemos a Bukele como los presidentes que le antecedieron: prometiendo inversión extranjera, que nunca llega sino es con la absoluta seguridad de que va a recuperar cien veces más el dinero invertido.

Bukele ha planteado cinco puntos que jamás podrá realizar. 



ESCA No. 281
Segunda Quincena de Marzo 2019

Impresión: 27 de Marzo de 2019

DIRECTOR:
Victoriano Sánchez

CONSEJO EDITORIAL:
Armando Tezucún,
Germán Aquino,
Alberto Castro,
Melchor Benavente,
Eduardo Villalobos,
José Manuel Flores Arguijo (in Memorian).

DISEÑO Y MAQUETACIÓN:
Ricardo Ruiz

AQUI NOS ENCONTRÁS
www.elsoca.org
facebook.com/elsoca.org
twitter.com/elsoca

Redacción:
elsoca@elsoca.org

Secretariado Ejecutivo:
psoca@elsoca.org

Secciones:

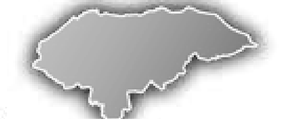
psoca_guatemala@elsoca.org
psoca_salvador@elsoca.org
psoca_honduras@elsoca.org
psoca_nicaragua@elsoca.org
psoca_costarica@elsoca.org

EL SOCIALISTA CENTROAMERICANO es una publicación del **PARTIDO SOCIALISTA CENTROAMERICANO (PSOCA)**, fundado y reconstituido el día 4 de Abril del año 2009.

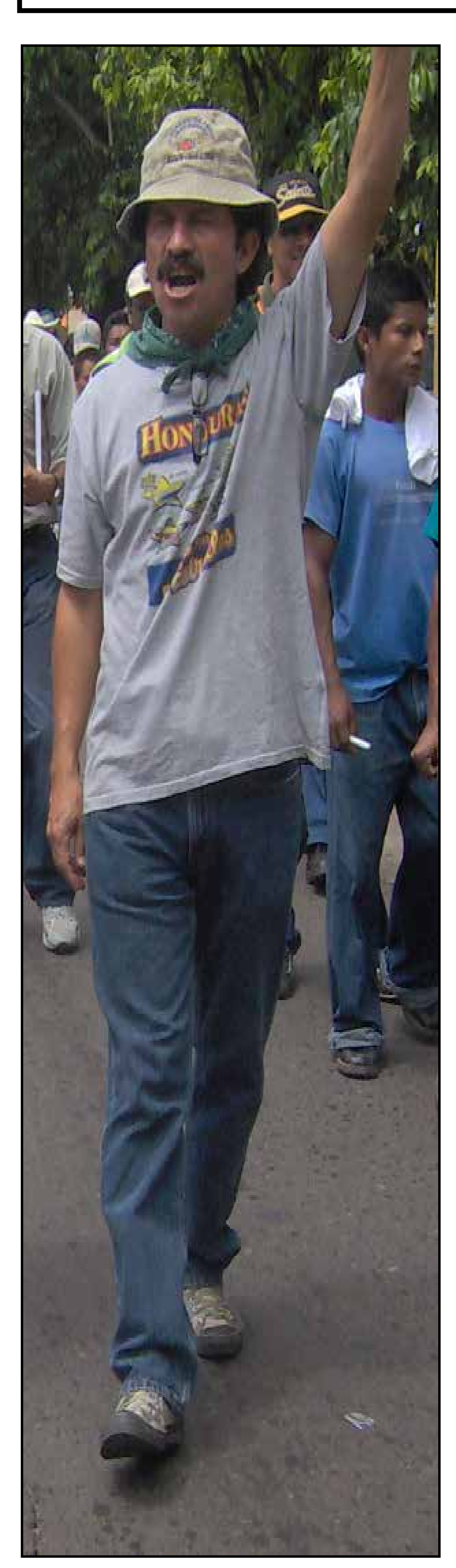
Se publica en dos formatos: una versión digital que se actualiza diariamente **(www.elsoca.org)** y otra versión impresa que se publica quincenalmente.

Los artículos firmados no reflejan necesariamente la opinión editorial del **PSOCA**, sino la exclusiva responsabilidad de sus autores.





9 AÑOS DE IMPUNIDAD: EL ASESINATO DE JOSÉ MANUEL FLORES ARGUIJO



Hace nueve años, el 23 de marzo del año 2010, en Tegucigalpa, fue asesinado a balazos nuestro inolvidable camarada José Manuel Flores Arguijo, un dirigente excepcional que combinaba experiencia, capacidad intelectual y sagacidad política. Su asesinato fue un duro golpe para el Partido Socialista Centroamericano (PSOCA), que había sido refundado y reconstituido el 4 de abril del año 2009, en algún lugar de Centroamérica.

Manuel no era solo un destacado cuadro y militante de izquierda, prolífico escritor, también llegado ser directivo nacional del Colegio de Profesores de Educación Media de Honduras (COPEMH) en el periodo 1999-2001

Un sicario penetró sigilosamente en las instalaciones del Instituto Oficial de Secundaria, San José del Pedregal, y descargó varios balazos por la espalda contra nuestro camarada Manuel, quien desempañaba sus labores como profesor de ciencias sociales y consejero de ese instituto.

El asesinato de Manuel se produjo en el contexto de la lucha masiva contra el golpe de Estado del año 2009, que derrocó al presidente José Manuel Zelaya, y que también produjo centenares de asesinatos selectivos contra los activistas de izquierda.

Las autoridades de Honduras nunca han aclarado oficialmente su asesinato, ha quedado como un crimen más, un número más a la cadena de asesinatos que se produjeron en ese periodo. En determinado momento, años después, se especuló que habían capturado al asesino material, pero todo quedó en dudas y especulaciones. No solo nunca se supo quien era el asesino material, sino que, lo mas importante, nunca se supo quienes fueron los autores intelectuales que ordenaron su asesinato. Los resultados de la autopsia practicada por Medicina Forense y el informe de balística nunca fueron entregados a sus familiares.

No debemos olvidar que en Honduras, a partir de 1982, con la presencia y asesoría de tropas norteamericanas, las fuerzas armadas desarrollaron una campaña de exterminio contra la izquierda revolucionaria. Estos escuadrones de la muerte fueron reactivados en la coyuntura posterior al golpe de Estado del año 2009.

El asesinato de Manuel provocó enormes nuestra de solidaridad a nivel de Honduras, Centroamérica y resto del mundo. Muchas corrientes de izquierda se pronunciaron exigiendo al esclarecimiento de su vil asesinato. Sus funerales fueron masivos, pero con los años, aunque su recuerdo perdura, mucha gente ha olvidado el rol que desempeñaron militantes de izquierda de la talla de José Manuel Flores Arguijo.

Este noveno aniversario de su asesinato ha pasado casi desapercibido. Atrás han quedado las jornadas de lucha contra el golpe de Estado, ahora prevalece en el conjunto de la izquierda un espíritu reformista, mezquino, que olvida las tradiciones revolucionarias. Una de ellas es que jamás podemos olvidar a nuestros mártires, a aquellos que han caído víctimas de la represión de los siniestros organismos clandestinos del Estado.

José Manuel Flores Arguijo seguirá siendo una fuente de inspiración para los socialistas centroamericanos. Nuestro mejor tributo es continuar la lucha que el inició con la fundación del PSOCA en el año 2009, y convertir a esta organización en una escuela de formación de cuadros revolucionarios, que siempre tomen su ejemplo.

Con profundo dolor, llorando de rabia, luchando contra el olvido de muchos, gritamos a los cuatro vientos: Manuel vivirá por siempre, en nuestros corazones, y su muerte será vengada cuando la revolución socialista triunfe en Honduras y logremos finalmente el sueño de reconstruir el Estado Federal en Centroamérica, bajo un sistema socialista.

Nunca te olvidaremos!!.

EL INICIO DE LA CAMPAÑA ELECTORAL Y SU JUDICIALIZACIÓN

Por Leonardo Ixim

Oficialmente la campaña electoral inició el 20 marzo, según las últimas reformas electorales, que dividen el proceso electoral en tres fases; el de la campaña es el segundo y dura ahora tres meses. La característica central de esta segunda fase es la presentación de propuestas de gobierno y la promoción de las candidaturas, los rostros y los nombres de quienes disputarán esos cargos. Por ende las calles y carreteras del país, aunque en menor medida que en otros procesos electorales -debido a los controles más estrictos sobre el financiamiento de los partidos y la reducción de techo de campaña- estarán abarrotadas de publicidad, contaminando visualmente.

Una novedad es que las candidatas punteras son mujeres y lo demuestran las encuestas; éstas, mas allá de la validez como método preciso de medición y su capacidad de influir en los resultados a partir de posicionar imágenes en el público, miden cierta opinión de grupos muestrales en momentos precisos.

De las tres últimas encuestas publicadas, dos de Cid-Gallup (la primera del 24 de enero al 6 de febrero y la segunda del 16 al 25 de febrero) y una de Consulta Mitosfsky del 8 al 11 de febrero, las primeras muestran a Sandra Torres, del partido Unidad Nacional de la Esperanza (UNE) como puntera con 17 por ciento la primera y 17.7 % en la segunda, pero siendo la candidata que muestra mas anti-voto. La de Mitofsky muestra a Thelma Aldana del Movimiento Semilla como puntera con 28.1 %. Zury Ríos, del partido VALOR, en las de Cid Gallup se muestra tercera y en la de Mitofsky segunda.

Los otros 20 binomios que participan -entre ellos cuatro de izquierda- no rebasan el uno por ciento. De los que logran rebasar el mejor ubicado es Alejandro Giammatei del partido Vamos por una Guatemala Diferente (VAMOS), ubicándose en las tres encuestas en cuarto lugar; por otra parte, Edwin Escobar de Prosperidad Ciudadana (PC) en quinto lugar y Roberto Arzú por la alianza Partido de Avanzada Nacional (PAN) y Podemos, la única la alianza para elección presidencial, en sexto lugar respectivamente, aunque solo mencionados por las encuestas de Cid Gallup.



Para esta contienda están inscritos 27 partidos políticos; de esos participan 23 binomios presidenciales. De los partidos participantes, el Partido Liberal Guatemalteco no logró presentar candidaturas, pues un importante sector se opuso a nominar al ultra derechista Ricardo Méndez Ruiz a candidato a presidente y otro partido Bienestar Nacional, apoyado por el ex presidente Alfonso Portillo solo participará nominando candidatos a Corporaciones Municipales y diputados.

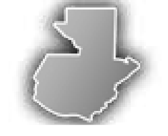
A excepción de los cuatro partidos de izquierda reformista, la mayoría de agrupaciones son de ideología derechista o centro derecha -aunque lo escondan- y dos son de centro izquierda, Semilla y Libre. Podríamos decir que todos o representan fracciones del capital o camarillas financiadas por éstas; Libre posiblemente no representaría eso, mientras Semilla apoya una candidata cercana a ciertos intereses imperialistas.

Política judicializada

Una de las características de este proceso es la denominada judicialización de la campaña electoral. Esto se refiere a que la disputa de los votos y la eliminación de los caudales de votos a favor en contra de alguna candidata pasan por procesos judiciales, que no muchos consideran que así se termina de desprestigiar la política, la figura de los partidos políticos y por ende de toda la democracia representativa que se conforma a partir del sistema electoral.

Primero Zury Ríos, hija del ex golpista Efraín Ríos Montt va acompañada por el candidato a la vice-presidencia Roberto Molina Barreto, ex magistrado de la Corte de Constitucionalidad y afín a los intereses más reaccionarios del capital.

Originalmente el Registro de Ciudadanos (RC) del Tribunal Supremo Electoral (TSE) se negó a inscribirla porque la Constitución Política menciona que los hijos de los caudillos golpistas no pueden participar. La Corte de Constitucionalidad (CC) ya había amparado al TSE, que pese a inscribirla tras un fallo de la Corte Suprema de Justicia (CSJ) donde le obligaba a hacerlo, apeló el fallo ante la CC. Ésta a su vez adujo que "las circunstancias no hacen aconsejable el amparo otorgado por la CSJ a Ríos"; sin embargo, después de dimes y diretes en las cortes, entre estas y el TSE, recién la CSJ amparó definitivamente a Ríos Sosa para inscribirse como candidata presidencial. Este binomio representa élites de ex militares anti-comunistas y contra-insurgentes y es apoyada por



los sectores más conservadores del imperialismo gringo.

El caso de la UNE

Por su parte, la ex primera dama Sandra Torres irá acompañada de Carlos Morales, ex canciller en los gobiernos de Pérez, Maldonado y Morales, para la vice-presidencia, siendo éste alguien que está en sintonía con la política exterior gringa. El gobierno de la UNE aplicó programas de carácter asistencialista, además de representar sectores emergentes del capital en la producción textilera y farmacéutica y algunos tradicionales como la agro-exportación.

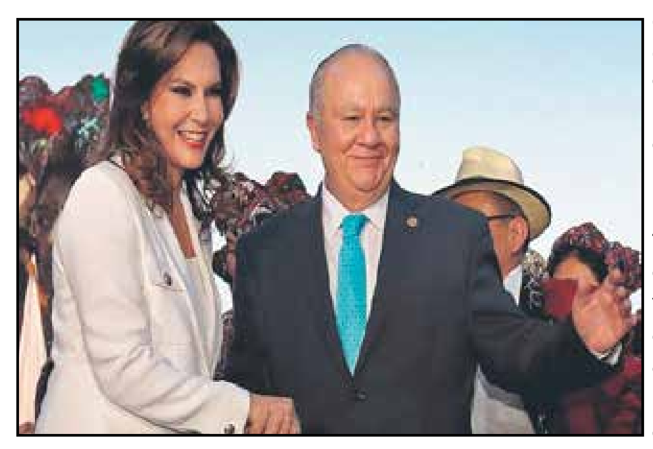
Recientemente la Fiscalía de Delitos Electorales responsabilizó a Torres y a varios diputados por el delito de financiamiento ilícito y anónimo, por donaciones anónimas de 40 millones de Quetzales; presentando pruebas y buscando la apertura de un proceso penal contra Torres y el retiro de su inmunidad por ser candidata, pero el pleno de la CSJ la exoneró de estos delitos.

Se rumora que si Ríos es sacada de la jugada y otros candidatos cercanos al capital tradicional no repuntan, Torres seria su candidata preferida ante el miedo que le tienen a Thelma Aldana. Torres por su parte ha trabajado constantemente para que eso sea así.

Thelma Aldana

Por su parte Aldana, ex fiscal del Ministerio Público, quien trabajó de la mano con la Cicig en varios casos de corrupción que afectaron a varios actores de la casta politiquera del país -el denominado Pacto de Corruptos-, sería apoyada por los sectores liberales del imperialismo, sobre todo los que promocionan la línea de defensa de los derechos humanos. Va acompañada por Jonathan Menkos para la vice-presidencia, un economista keynesiano, ex director del Instituto Centroamericano de Estudios Fiscales con proyección en toda Centroamérica y una línea progresiva en materia fiscal, propuesto por Semilla (este partido fue formado por ex funcionarios del gobierno de la UNE, intelectuales socialdemócratas y profesionales que emergieron tras las movilizaciones de 2015). La dupla Aldana-Menkos estaría apoyada por el sector mas modernizado del capital, el de Bosh-Gutiérrez, sobre todo Dionisio Gutiérrez, aunque éste apoya otras opciones como la de Encuentro por Guatemala.

En los últimos días los sectores mas inmovilistas del estatus quo han buscado entorpecer su candidatura, logrando una orden de captura emitida al mismo tiempo en que el RC autorizaba su candidatura, al momento que Aldana se encuentra en El Salvador. Esto sería por los delitos de peculado, sustracción en forma continuada, falsedad ideológica



y casos especiales de defraudación tributaria por la autorización de una plazas fantasma en el MP al actual decano de la Facultad de Derecho de la Universidad de San Carlos, Gustavo Bonilla, quien cobró Q20 mil mensuales por cursos de capacitación a personal del MP pero que, según las pesquisas, no se presentó a laborar.

Ademas tiene otros dos señalamientos; el primero es por supuestas anomalías en la compra, en 2017, de un edificio para el MP que costó Q35 millones y que estaría sobrevalorado; y el segundo presentado por la Contraloría General de Cuentas, se trata de la existencia de otra plaza fantasma que se le adjudicó a José Carlos Marroquín cuya familia es dueña del vespertino La Hora y financista de Aldana, quien cobró Q1 millón, pese a estar asilado en EE. UU.

Otros candidatos con problemas para participar son Edwin Escobar por Prosperidad Ciudadana, actual alcalde de Villa Nueva, quien va acompañado de Blanca Odilia Alfaro ex alcaldesa de Masagua para la vice-presidencia. Aquí la Fiscalía de Delitos Administrativos solicitó un antejuicio contra Escobar ante un juez pesquisidor por anomalías en la suscripción de un contrato para la administración de la cuenta corriente del Impuesto Único Sobre Inmuebles (IUSI). Igualmente Mauricio Radford, postulado por el partido Fuerza, que tiene un proceso seguido por la Fiscalía de Delitos Electorales por alterar y cambiar un acta en una actividad de ese partido en 2015.

Por una política de la clase proletaria

Desde el marxismo revolucionario sabemos que las elecciones son la arena donde las distintas fracciones de la clase dominante se disputan los espacios de poder dentro del Estado, mientras que para las fuerzas representativas de las clases populares y proletarias, las elecciones deben ser el espacio de denuncia, bloqueo de iniciativas de la burguesía, pero también de aprovechar para movilizarse contra el sistema capitalista.

Tanto Aldana, Ríos y Torres, representan fracciones del capital, si bien las ultimas dos estarían mas cercanas al denominado Pacto de Corruptos, representantes de la vieja política. En el caso de Aldana, con todo su discurso de ataque a la corrupción -sin duda un síntoma de la política burguesa- y la afectación por los procesos penales contra algunos actores que con su acciones afectan los intereses estadounidenses, sería la renovación del régimen político, portavoz de una nueva política.

Pero lo que muestra este fenómeno de la judicialización electoral, es que se necesita una otra política desde abajo, parafraseando al zapatismo. Y como han mencionado algunos dirigentes y candidatos de los partidos de izquierda, una política que sin caer en la ilusión del parlamentarismo burgués utilice la arena electoral para defender los derechos de la clase trabajadora y cuestione al sistema.

SE AVIZORA LA REFORMA CONTROLADA DE LA DICTADURA ORTEGA-MURILLO

Por Sebastián Chavarría Domínguez

El Dialogo Nacional que se inició el 27 de febrero del 2019 entrado temporalmente en crisis. El gobierno Ortega-Murillo se mantenía intransigente. El diputado Wilfredo Navarro, renegado liberal ahora aliado fiel del sandinismo, expresó de manera tajante la posición dura de la dictadura: "La posición del Gobierno se mantiene en el sentido de que no se pueden adelantar las elecciones presidenciales porque eso rompe el orden constitucional, esta es nuestra posición sobre ese tema" (END, 12/03/2019)

Crisis y regreso a las negociaciones

Y es que las negociaciones entraron en crisis por la negativa de la dictadura a liberar a los más de 700 presos políticos, y porque se negaba a incluir como punto de agenda el adelanto de las elecciones generales, con supervisión internacional.

Hubo una crisis cuando la Alianza Cívica por la Democracia y la Justicia (ACDJ) dio a conocer los procedimientos para discutir la Hoja de Ruta, pero por ningún lado apareció la liberación de los presos políticos. La indignación y la presión popular por la liberación inmediata de los presos políticos era tan fuerte, que la delegación de la ACDJ, quienes habían brindado declaraciones muy conciliadoras, tuvo que retroceder y plantear que no podían continuar las negociaciones sino se liberaba a los presos políticos, se detenía la represión en las calles, y se discutía paralelamente el tema de la democratización, retirándose de las negociaciones y estableciendo condiciones para retornas a la misma

Después de varias reuniones a puertas cerradas en la sede del Concejo Superior de la Empresa Privada (COSEP), la ACDJ emitió un comunicado afirmando que "(…) La Alianza Cívica por la Justicia y la Democracia retomará su asistencia a la Mesa de Negociación una vez que el Gobierno de Nicaragua brinde al país muestras contundentes para encontrar soluciones integrales a la crisis que vive el país y que contribuyan al ambiente de paz" (END, 12/03/2019)

El gobierno Ortega-Murillo presentó su propia agenda de negociación, el día sábado 9 de marzo del 2019, provocando el retiro de la ACDJ, argumentando que "que se aleja de las demandas de la población que demanda elecciones anticipadas, cese de la represión y libertad a todos los presos políticos que el régimen tiene en condiciones inhumanas como castigo por demandar que se vayan del poder".

Luis Ángel Rosadilla, enviado especial de la Organización de Estados Americanos (OEA) aterrizo discretamente en Managua, con el objetivo de reunirse con el gobierno y con la ACDJ, en un momento en que las negociaciones habían entrado en crisis, incorporándose de manera formal en la sesión de reinicio del Dialogo Nacional del día 13 de marzo, siendo aceptado por ambas partes como testigo y garante, aunque la participación oficial de la OEA en el Dialogo Nacional fue decidido hasta el día 22 de marzo.

Protesta de la Coalición Universitaria

El reinicio del Dialogo Nacional provocó malestar entre los delegados del movimiento estudiantil, agrupados en la Coalición Universitaria (CU), quienes se retiraron expresando que estaban en contra de una liberación gradual y discrecional de prisioneros políticos. En la CU participan la Coordinadora Universitaria por la Democracia y la Justicia (CUDJ), la Alianza Universitaria Nicaragüense (AUN), delegados de la Universidad Nacional Agraria (UNA), Movimiento Estudiantil 19 de Abril (ME-19) y Movimiento Universitario 19 de abril (MU-19), entre otros.

El tema de la liberación inmediata de los prisioneros políticos es muy sensible para la población, la que criticó el rol que el nuncio apostólico, Stanislaw Waldemar Sommertag, quien fue denunciado como colaboracionista del régimen, al aceptar una liberación a cuenta gotas de los prisioneros políticos

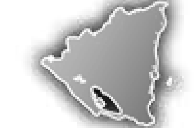
Negociaciones secretas, conversaciones francas y sinceras

Es un secreto a voces, que el reinicio del Dialogo Nacional fue el resultado de las negociaciones secretas entre Estados Unidos y el gobierno Ortega-Murillo. Todd Robinson, quien fue un embajador beligerante en Guatemala, y ahora fue ascendido a responsable de Centroamérica en el Departamento de Estado, en una entrevista brindo algunos detalles sobre el avance de la política de la administración Trump en la crisis de Nicaragua.

Todd dijo: "Estamos urgiendo al régimen de Ortega a negociar de buena fe y a tomar acciones concretas para restaurar la democracia, cesar la opresión, liberar a todas las personas detenidas arbitrariamente y acordar la celebración de elecciones adelantadas, libres y justas (…) No vamos a hablar del contenido de esas conversaciones, excepto para decir que han sido muy directas y muy francas. No creo que Ortega o Murillo tengan ninguna duda de cuál es la posición de EE.UU. en lo que respecta a alcanzar algún tipo de acuerdo político (…) nosotros vamos a promover la idea de que en esas elecciones esperamos encontrar nuevos líderes, líderes que no incluyan a Ortega y (la vicepresidenta Rosario) Murillo (…) EE.UU. apoya todos los esfuerzos creíbles para un diálogo que resuelva la crisis". (END 13/03/2019)

Quien tenga dudas sobre el nivel





de las conversaciones secretas y los acuerdos preliminares alcanzados entre Estados Unidos y Daniel Ortega, solo debe releer con calma las declaraciones de Todd.

La represión a la marcha del sábado 16 de marzo

Debido a que la dictadura continua con su plan de liberación gradual de presos políticos, al mismo tiempo que mantenía la represión en las calles, la Unidad Nacional Azul y Blanco (UNAB) convocó a una marcha, desafiando las amenazas de la Policía Nacional.

A pesar de la campaña de atemorizamiento, cerca de 1000 personas se congregaron en la rotonda de la Colonia Centroamérica para iniciar la marcha, pero fueron brutamente reprimidos por la Policía Nacional, llegando a encarcelar a más de 160 personas, entre los que estaban una parte de la dirigencia de la ACDJ que participa en el Dialogo Nacional.

Pero la dictadura ya no está en condiciones de continuar reprimiendo, porque debe cumplir su parte en los acuerdos secretos firmados con Estados Unidos. En menos de 8 horas tuvo que liberar a todos los detenidos sin levantar cargos penales en su contra.

Luis Almagro, secretario general de la OEA, mando una carta condicionando la participación de ese organismo en el Dialogo Nacional: "Es por ende fundamental para asegurar la presencia de la Secretaría General en el diálogo, la liberación de todas las personas que la Comisión Interamericana de Derechos Humanos ha identificado como presos políticos" (END 15/03/219)

Por su parte, la UE en un comunicado expresó: "La UE espera que el Gobierno y sus fuerzas de seguridad pongan fin a cualquier represión y garanticen el pleno respeto de los derechos constitucionales, incluida la libertad de expresión y reunión, así como la libertad de prensa".

De igual manera se pronunció Estados Unidos. Robert Palladino, vocero del Departamento de Estado, fue categórico: "Exigimos al régimen de (Daniel) Ortega la liberación inmediata e incondicional de todas las personas detenidas arbitrariamente; respeto a la libertad de reunión y expresión de los nicaragüenses; y comprometerse a reformas electorales y a celebrar elecciones anticipadas libres y justas".

Kevin K. Sullivan, nuevo embajador de Estados Unidos en Managua, declaro que "La agenda de negociación (...) marca un camino hacia el retorno a la democracia plena en Nicaragua. No hay tiempo que perder. Se necesitan soluciones reales en tiempo real" (END, 21/03/2019). No hay duda que los negociadores superaron varias crisis y todo se enrumba a acuerdos antes de finalizar marzo, los mismos acuerdos que ya fueron tomados en las negociaciones secretas con Estados Unidos.



La dictadura reculó ante la amenaza de sanciones internacionales

El Parlamento Europeo (PE) se reunió el 13 y 14 de marzo en una sesión en la que se discutieron, entre otros puntos, la crisis en Nicaragua y la constante violación de los derechos humanos. Los diputados socialdemócratas son quienes llevaron la batuta, promoviendo una resolución no vinculante que solicitaba a las autoridades de la Unión Europea (UE) aplicar sanciones económicas contra los altos funcionarios de la dictadura, tomando en consideración que muchos de ellos tienen dinero y propiedades en Europa. Otra posible sanción a aplicar sería la de excluir a Nicaragua del recién firmado tratado de Acuerdo de Asociación (ADA) entre la UE y Centroamérica. En su resolución el PE exigió "elecciones libres, justas y transparentes en un futuro próximo, con la presencia de observadores internacionales".

La Ley de Derechos Humanos y Anticorrupción de Nicaragua, conocida como "Magnitsky Nica" fue aprobada en diciembre del 2018, y establecido un plazo de 180 días para tomar sanciones contra el gobierno de Nicaragua. Dentro de ese plazo, en los primeros 90 días el Departamento de Estado debe enviar un informe al Congreso de Estados Unidos sobre el estado de la democracia y la violación a los derechos humanos. Ese plazo vencía el 21 de marzo, por ello, en el último día, la dictadura Ortega-Murillo aceptó discutir el tema del adelanto de las elecciones y las reformas electorales, satisfaciendo los reclamos de la ACDJ.

El plazo de los 90 días

De manera astuta, Daniel Ortega acordó liberar a todos los presos políticos en un plazo de 90 días, es decir, los últimos 90 días de la "Magnitsky Nica", para garantizar que el informe que el departamento de Estado debe enviar al Congreso de Estados Unidos en los próximos días, no incluya aprobar sanciones inmediatas contra altos funcionarios, como ocurre en Venezuela, sino prolongar al máximo las expectativas de una negociación, para evitar las sanciones del imperialismo, que dado el tamaño reducido de la economía nicaragüense, tendría consecuencias fatales para todos. Empresarios y gobierno Ortega-Murillo coinciden en la necesidad de evitar sanciones, que los perjudican a ambos.

Todo indica que pronto se darán a conocer acuerdos sustanciales, como el adelanto de las elecciones generales para el próximo año, y con ello comenzaría la reforma controlada de la dictadura, para instaurar un orteguismo sin Ortega. Veremos si lo logran, si se lo permitimos.

LIBRE: ¿OPOSICIÓN A LA DICTADURA U OPOSICIONES ELECTORALES?

Por Joseph M. A. Herrera

"(…) la crisis de la humanidad es la crisis histórica de conducción de la clase trabajadora."

León Trotsky, "El Programa de Transición". Centroamérica: Editorial del PSOCA, 2010.

Ha pasado más de un año de la heroica lucha del pueblo hondureño ante el fraude electoral de 2017, que afianzara a la dictadura cachureca de Juan Orlando Hernández y el Partido Nacional (PN). Las masas populares han luchado heroicamente desde el golpe del año 2009 que desalojara a Manuel Zelaya Rosales (entonces Partido Liberal) del poder y estableciera de manera continuada, un régimen que paso de la democracia burguesa tutelada por Estados Unidos, a una abierta dictadura de partido único (PN), oxigenada por el servilismo de la casta militar y reconocida oficialmente por los EU y sus aliados en el continente. Todo esto, para que Honduras regresara a ser el histórico portaviones de la reacción en la patria centroamericana, ante el auge de la descomposición social en la zona y la debacle fiscal de los débiles Estados burgueses fincas –crisis crónica por mantenerse a flote–, donde la fidelidad de su tradicional punto de apoyo es invaluable.

Pero que ha sacado las masas populares en honduras, de una lucha heroica en la que han pagado el precio durísimo en la carne de sus hijos e hijas por la libertad. La represión sistemática que sostuvo al régimen desde el golpe, ha cobrado la vida de centenares de miles de hondureños, el desplazamiento forzosos derivado de la descomposición de la vida social, el deslizamiento de grandes porciones de la población al umbral de la pobreza y la pobreza extrema, han sido manifiesto en las caravanas migrantes que desde finales del año pasado han sido inalterable en el triángulo norte de Centroamérica. La debacle hecha un régimen político sustentado en la violencia estructural antisocial de las maras, la represión gubernamental y el empobrecimiento de las grandes mayorías a costa del bienestar de un puñado de ricos apátridas y sus fortunas exógenas, que explotan sistemáticamente al pueblo –no pobre–, sino más empobrecido de Centroamérica.

La culpa la cargara la historia sobre la dirigencia temporal de las masas

Después de muchas desavenencias en la conducción de la lucha, dimes y diretes entre las diferentes facciones de la dirigencia, vamos… pero no, en las posiciones suaves unas veces, radicales –la insurrección pacifica– en apariencia, otras tantas; la dirigencia es la culpable de la derrota actual, que no es ni perpetua, ni inmutable. No es claudicarle al enemigo, el admitir en el calor de la guerra de clases, la derrota parcial o total en una batalla o en un combate dado. Es bien conocida la máxima bélica, que la victoria está habitada de pequeños combates, de la suma de victorias en diferentes batallas y enfrentamientos. Concesión al enemigo es sin dudarlo, no poder criticar los errores propios, los desaciertos y las incoherencias sistemáticas de la dirigencia política en este momento, de lucha del pueblo de honduras contra la dictadura johnsista, es cederle al enemigo de clase una concesión imperdonable, negarse sistemáticamente a ver la realidad, para en base a esta desarrollar nuevas técnicas, tácticas y estrategias de lucha… políticas, organizativas, legales e ilegales.

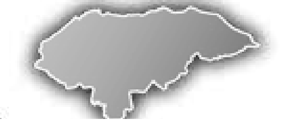
Hoy es necesario, ante todo, reconocer la derrota parcial y "momentánea" de las fuerzas democráticas que han dirigido al pueblo en esta última etapa de lucha contra la dictadura. La lucha contra el fraude electoral (2017-2018) sufrió el mismo destino de la lucha contra la reelección (2015-2016), y como antes que esta, la lucha del fraude anterior (2013) y contra el golpe de Estado (2009). Toda suerte de nuevas organizaciones, plataformas y convergencias han suplido el lugar de las organizaciones destruida bajo la fuerza de las condiciones de lucha que ha impuesto la dictadura en las diferentes etapas. Pero nuestro error colosal y el de la dirigencia que actualmente encabeza la lucha popular, no es otra cosa que la falta de claridad derivada de una improvisación abusiva sobre la coyuntura de cada situación dada e impuesta por el gobierno. Asimilación de las normas y reglas del enemigo en la lucha de clases.

La llamada sociedad civil a correspondido a la ausencia de una dirigencia que logre aglutinar a las amplias masas en una agenda de lucha unitaria que no se trastornen, como se mudan los días, de consigas de lucha y de nuevos planes –cada vez más descabellados– que cambian a las horas cambia el estado de ánimo del caudillo, para asumir las tareas mínimas de luchar contra la dictadura, no en base a la realidad concreta, sino a los artificios de la dirigencia y su dirigente.

La bipolaridad política de Libre

El Partido Libertad y Refundación (Libre) acaudillado por el depuesto expresidente Manuel Zelaya, integra en su seno las contracciones de la dirigencia provisional del pueblo contra la dictadura, pero esta dirigencia ha variado a su antojo artificial los ejes de su política, desconociendo las condiciones y las demandas que al interior del pueblo de esgrimen contra la dictadura.

Dejando indeleblemente la incoherencia sistemática de esta dirigencia. Cabe rescatar los interés a los que ha virado Libre como organización en los últimos días, de cara ya no a luchar contra el fraude electoral, sino validar –nuevamente– la dictadura mediante el inicio temprano de la carrera electoral, como en su momento revalido el golpe, el fraude anterior y la relección en la oportunista formula Nasralla; el titular de Proceso Digital del domingo 24 de marzo reza: "Hijo y hermano de Mel con Cálix; y continua "En su cuenta de redes sociales, Libre comunicó que Cálix tuvo actividad política el fin de semana en Nacaome,



Valle y la misma fue aprovechada para informar que Héctor Manuel Zelaya Rosales será el subcoordinador nacional de la campaña de Cálix al interior del oficialista Movimiento 28 de Junio.”

La nota sigue: “Cálix es el precandidato presidencial del M28 y aunque es resistido por otros dirigentes de Libre, con mayor antigüedad de militancia en la llamada izquierda hondureña, ha logrado el apoyo de la poderosa dinastía Zelaya en la agrupación.” Menuda realidad a la que se enfrenta Libre, ya ha iniciado la lucha fraccional interna, no de cara a hacer un balance coherente de las luchas pasadas, las tácticas usadas, lo ganado y lo perdido en las heroicas jornadas encabezadas por el pueblo –y ante todo, pagas con su sangre–, para poder enfrentarse de mejor manera al enemigo de clase y su dictadura espuria. Sino a eternizarse como un partido electoral de oposición que valide el régimen, que lo oxigene con sus consignas cambiantes y ciegas del momento.



La tónica dentro de Libre parece acercar a las fracciones, pues todas están hablando ya de las elecciones del año 2021. La desmemoria de las y los caídos en combate desde el golpe del año 2009 no solo la promueven los enemigos encuadrados en la dictadura johnsista, también tienen aliados formidables en la llamada oposición “electoral”. Con la misma tónica, pero unos días atrás –martes 19 de marzo– reza el titular de hondudiario.com: “DIRIGENTES NO DESCARTAN ALIANZA ENTRE LIBRE Y EL PARTIDO LIBERAL” y continua “El dirigente político (…) [de] (Libre), Miguel Briceño, indicó que esa institución estaría dispuesto a conversar con otros partidos políticos sobre la conformación de una alianza, incluyendo al Partido Liberal (PL).”, ya es el tópico dominante dentro de sus filas “En ese sentido, Briseño comentó sobre los demás movimientos internos en Libre, como: el movimiento de Jorge Cálix, Wilfredo Méndez, Bartolo Fuentes y Hari Dixon; como posibles precandidatos, los cuales se darán a conocer posteriormente.” Toda la lucha anterior se trasformó ante nuestros ojos –una vez más– en una campaña electoral adelantada. “Así mismo, Briceño, expuso que el coordinador de Libre, Manuel Zelaya Rosales; ha hecho un llamado al diálogo con el pueblo para crear una “coalición política que pueda vencer el fraude y que no nos roben el poder, que puede ser con los demás partidos políticos”.

Contradicciones políticas, son contradicciones de clase

Los lugares comunes de un hibrido político son muchos, la ambivalencia se encuentra con la retorsión artificial de las ideas del socialismo para que estas quepan en el imaginario de la fracción burguesa –desalojada del poder– que dirige un partido de una base social popular, como lo es Libre. Los desencuentros entre la base y la dirigencia se han retratado límpidamente en posiciones timoratas ante el auge de la insurrección popular que siguió al fraude electoral de 2017 y una dirigencia que llamaba a la paz, cuando el pueblo chocaba abiertamente con los aparatos de seguridad del Estado, cuando increpa en las calles y se disputa el poder en los hechos; una dirigencia que posteriormente llama a la “Insurrección pacífica” cuando las masas han retrocedido ante el avance gubernamental y el aplastamiento sangriento de su vanguardia en las barricadas de barrios y pueblos, en las carreteras y en las universidades.

Mientras unos se preparan ya para ir a las elecciones del 2021, otros más coherentes con la lenta construcción de un partido popular de masas, que no esté llevado como la veleta por el electoralismo del momento, han dado un paso importante en la fundación de un escuela de cuadros: Instituto de Formación Político Ideológica (IFPI), pero también parece ser otra forma de arraigar el control caudillista de Zelaya sobre las generaciones jóvenes que asistirán a estas formaciones políticas: “El lanzamiento del IFPI del Partido LIBRE proclama y reafirma el socialismo democrático como propuesta de Refundación de la Patria’, escribió a través de la cuenta oficial de la red social twitter la coordinación nacional de esta organización política.”

La nota rescata las semblanzas de la parentela del caudillo: “el diputado Carlos Zelaya afirmó en la plataforma digital que ‘este será un nuevo espacio para continuar el trabajo de formación, el debate de ideas y la propagación de los principios patrióticos que definen a la militancia de LIBRE”. Y cierra con “Este paso gigantesco inicia con la Declaración del Carácter Irrevocablemente Socialista de nuestro Partido, y nuestra propuesta de refundación de la Patria’, enfatiza la organización política, cuyo coordinador general es Manuel Zelaya”. (Radio La Primerisima.com del 23 de marzo del 2019).

La historia da lecciones, tanto a los vencedores como a los vencidos. Es necio el que pudiendo aprender de las elecciones ajenas, se empecina en sortear los barrancos recorridos por otros. Las divergencias de clase al interior de libre, no es otra cosa que las divergencias de clase en el ala izquierda del liberalismo hondureño. Libre heredero de los sectores burgueses y populares más radicales del liberalismo, reproducen estas contradicciones naturales en su seno.

LA RESISTENCIA DE LAS FANB Y LAS DIFICULTADES DEL PLAN GUAIDÓ

Por Orson Mojica

La juramentación de Nicolas Maduro, como presidente reelecto de Venezuela, el 10 de enero del 2019, fue el punto de partida de una nueva ofensiva política del imperialismo norteamericano, la más intensa en los últimos 20 años y cuyos resultados todavía son inciertos.

Repaso rápido a los resultados electorales de mayo del 2018

Mezclando represión y maniobras políticas, el chavismo había logrado revertir el triunfo electoral de la oposición burguesa, que se había tomado la Asamblea Nacional en el año 2015. Convocó a una Asamblea Nacional Constituyente (ANC), usando el mecanismo de voto ponderado (un porcentaje de los votos fueron contados como voto universal y otro como parte de las comunidades y sectores sociales), neutralizando al poder legislativo al crear otro poder legislativo a partir de la ANC.

Para las elecciones presidenciales de mayo del 2018, el chavismo no solo impidió la inscripción de la Mesa de la Unidad Democrática (MUD) como una alianza electoral, sino que logró dividir a la oposición burguesa en dos bloques: un sector abstencionista (mayoritario) boicoteó las elecciones, y otro sector colaboracionista decidió participar en las elecciones sin ningún tipo de garantías previas.

Dos partidos opositores participaron en las elecciones: el viejo partido socialcristiano Comité de Organización Política Electoral Independiente (COPEI), encabezado por Henry Falcon, y el nuevo partido evangélico fundamentalista, "Esperanza por el Cambio", encabezado por Javier Bertucci.

Según datos oficiales del Consejo Nacional Electoral (CNE), para mayo del 2018 el padrón electoral estaba conformado por 20.526,978 personas, de las cuales solamente 9.387,449 emitieron su voto, de la siguiente manera: 6.245,862 votos a favor de la reelección de Nicolás Maduro; 1.927,387 votos a favor de Henry Falcon; y 1.015,895 votos a favor de Javier Bertucci.

Maduro fue proclamado ganador con el 68,3% de los votos emitidos (9.209,777). Pero una revisión de las cifras oficiales nos refleja el grave problema de la abstención. El CNE valoró la participación en el 40,6% del electorado, es decir, se abstuvo el 59,4% de los votantes. Si a este dato, le sumamos el hecho que solo 6.245,862 personas votaron por Maduro, de un padrón de 20.526,978 personas, entonces los votos reales a favor de maduro descienden hasta casi el 30% de los votos. De cada tres venezolanos, solamente uno votó por Maduro, lo que resta legitimidad democrática a las elecciones de mayo del 2018. No cabe la menor duda que la altísima cifra de abstención fue un rechazo pasivo a la reelección de Nicolas Maduro, y era un presagio de la tormenta que se avecinaba.



Los 8 puntos del Plan Guaidó y la teoría de la "usurpación"

A pesar de la espantosa crisis económica en Venezuela, la crisis política había disminuido y el chavismo, con Maduro al frente, parecía haber retomado el control de la situación, al juramentarse como presidente reelecto el pasado 10 de enero del 2019.

Casi al mismo tiempo, el 5 de enero del 2019, un desconocido diputado, Juan Guaidó, miembro del Partido Voluntad Popular (PVP), fue electo nuevo presidente de la Asamblea Nacional. El PVP fue fundado en el año 2009 por Leopoldo López, quien todavía guarda prisión (casa por cárcel) por haber encabezado las movilizaciones de febrero del año 2014.

El discurso que Juan Guaidó pronunció el 5 de enero del 2019, al asumir la Presidencia de la Asamblea Nacional, resumió un plan de 8 puntos, que es la base sobre la cual se desarrolla la actual ofensiva imperialista contra el gobierno chavista: (…) Proponemos: 1. Reafirmar la ilegitimidad y desconocimiento de Nicolás Maduro, así como la declaratoria de usurpación del cargo de la Presidencia de la República. 2. Que, en consecuencia, la Asamblea Nacional asuma, como único Poder legítimo electo por los venezolanos, la representación del pueblo y de Venezuela ante la comunidad internacional, para defender y resguardar los intereses, derechos y patrimonio del pueblo y Estado, dentro y fuera de Venezuela, mientras dura la usurpación. 3. Crear un órgano de Transición para la restitución del orden constitucional, la lucha contra la usurpación y la coordinación de las autoridades legítimas, la sociedad civil y la Fuerza Armada Nacional. 4. Retomar el proceso de renovación y designación de los poderes usurpados. 5. Promover la designación y reconocimiento de representantes legítimos ante instancias y organismos internacionales para impulsar la cooperación humanitaria y la restitución del orden constitucional. 6. Autorizar la ayuda humanitaria y asumir la interlocución directa con países que han comunicado su intención de apoyar en esta materia, para superar los bloqueos impuestos por este régimen miserable. porque no es otro que este régimen el que le ha negado a los venezolanos la asistencia que tantos han ofrecido. 7. Crear el fondo para la recuperación de activos provenientes de la corrupción, para que el dinero saqueado, que actualmente está siendo incautado en el exterior, pueda ser congelado y devuelto al pueblo cuando cese la usurpación. 8.



Aprobar la agenda legislativa para la transición, que incluya el conjunto de leyes que definan el marco jurídico para la recuperación institucional, económica y social de nuestro país (…)".

Las primeras fases: reconocimiento internacional y "ayuda humanitaria"

Consecuentemente, el 23 de enero del 2019, Guaidó se juramentó como presidente interino de Venezuela, creando la sensación de la existencia de dos gobiernos paralelos y confrontados, y con ello una enorme expectativa de cambio al interior de Venezuela.

Estados Unidos fue el primer país en reconocer al gobierno. En un tuit, Donald Trump escribió: "Hoy, he reconocido oficialmente al presidente de la Asamblea Nacional venezolana, Juan Guaidó, como presidente interino de Venezuela". A partir de ese momento, mas de 50 países aliados de Estados Unidos, hicieron lo mismo con el gobierno de Guaidó. Los puntos 2, 5 y 6 del Plan Guaidó comenzaron a tomar forma. Se realizó una intensa campaña mediática internacional a favor del ingreso de la ayuda humanitaria a Venezuela, desde la frontera con Colombia, pero esta no logró entrar porque la Fuerza Armada Nacional Bolivariana (FANB) cerró filas con el gobierno de Nicolas Maduro.

El reconocimiento internacional del gobierno de Guaidó avanzo un poco, pero el ingreso de "ayuda humanitaria" no funcionó. Con este punto, Guaidó fortalecería su liderazgo ante las masas hambrientas y desesperadas.

Fracaso temporal del crucial punto 3: ganarse a las FANB

El punto No 3 del Plan Guaidó contempla lo siguiente: "Crear un órgano de Transición para la restitución del orden constitucional, la lucha contra la usurpación y la coordinación de las autoridades legítimas, la sociedad civil y la Fuerza Armada Nacional". Para que funcione, se requiere un elemento central: ganarse a las FANB, "recuperarlas para la Constitución". Guaidó y el imperialismo norteamericano no se han planteado la necesidad inmediata de derogar la Constitución de 1999, tampoco se han trazado el objetivo de destruir a las FANB, el quinto ejército más poderoso de América Latina, sino más bien recuperarlas por medio de acuerdos y negociaciones con la alta cúpula militar, ofreciendo una amplia amnistía y la conservación de los privilegios materiales que gozan en la actualidad.

Con una fuerte dosis de pragmatismo, la administración Trump ha comprendido que después de casi 20 años de gobierno chavista, existen sectores sociales ligados al chavismo, aunque el núcleo central del chavismo es la alta y media oficialidad de las FANB que ha saboreado la redistribución de la renta petrolera en su propio beneficio. El Ejercito de Venezuela, igual que sus homólogos de América Latina, también ha dado origen a una nueva burguesía, con una red de negocios e inversiones en manos de la alta cúpula militar.

Estos beneficios económicos son el cemento que mantiene unida por el momento a la FANB en torno al chavismo, llegando a ser uno de sus principales componentes. La administración Trump combina los halagos y las amenazas a esta oficialidad, llegando incluso a mantener algún grado de negociaciones secretas.

El 20 de marzo del 2019 la Asamblea Nacional emitió un "Acuerdo para la incorporación, reinstitucionalización y fortalecimiento de la Fuerza Armada Nacional en el rescate del orden democrático constitucional y en el futuro proceso de desarrollo de la República", pero la cúpula militar sigue sorda ante las propuestas de la oposición. Esta política para ganarse a las FANB difícilmente obtendrá resultados inmediatos, por los factores mencionados anteriormente. Mas bien parece una política diseñada para obtener frutos tras varios meses de negociaciones, alargando con ellos la crisis.

Elliott Abrams reconoce que Maduro tiene todavía el poder

Ante la insistencia de los periodistas, sobre el vencimiento del plazo de 30 días que tenía Guaidó para convocar a nuevas elecciones en Venezuela, Elliott Abrams reconoció que "(…) Guaidó no está en el poder; ese es el problema. Maduro todavía está allí. Así que ellos decidieron que van a contarlo desde que él de hecho esté en el poder y Maduro se haya ido. Yo creo que es lógico... La Constitución requiere un periodo interino de 30 días, ¡sin embargo esos 30 días no deben contarse en tanto Maduro esté todavía allí ejerciendo los poderes de su antiguo cargo!"(21/03/2019)

Este reconocimiento de que el poder todavía lo ejerce Maduro, debilita al gobierno paralelo de Guaidó, convirtiéndolo en un simple proyecto, no una realidad.

Los ejes de ataque de Estados Unidos

Todo el esquema o andamiaje de la ofensiva imperialista contra el gobierno de Maduro se basa, no solo en la aplicación de los 8 puntos del Plan Guaidó, sino además en cuatro ejes políticos concatenados.

El primero, son las sanciones económicas y financieras impulsadas por la administración Trump. Por primera vez en la historia, la venta de petróleo a Estados Unidos llegó a cero en el mes de marzo del 2019. PDVSA vende petróleo a Rusia y China, pero no recibe dinero en efectivo. Los únicos ingresos actuales provienen de India, que es el país que está comprando petróleo y pagando los envíos en efectivo.

Las sanciones imperialistas continúan, socavando la economía de Venezuela cuyo PIB ha descendido un 50% en el año 2018.

El segundo es la lucha contra la desprestigiada persona de Nicolas Maduro, con el objetivo de separarlo del conjunto del chavismo, que tiene muchas corrientes en su interior. Maduro personifica el desastre económico, pero representa al mismo tiempo al ala chavista estrechamente ligada a Cuba. Maduro es el malo, el resto del chavismo es tolerable para el imperialismo norteamericano.

El tercero, es ganarse a la alta oficialidad de las FANB, mediante arreglos transitorios que garanticen impunidad y los negocios de los militares. Parte de las presiones es la amenaza de una intervención militar directa de Estados Unidos, algo que, aunque es mencionado en los Tuits y en las declaraciones de altos funcionarios yanquis, no es la política central del imperialismo norteamericano, por el momento. Las presiones tienen el objetivo de ablandar a las FANB para que acepte una transición, en la cual ellos participarían.

Apostar a una división de las FANB implicaría el estallido de una guerra civil, algo que el imperialismo no desea, por las enormes consecuencias en América Latina. Todo el plan Guaidó depende en última instancia del punto No 3, y por eso no se producen los resultados esperados.

El cuarto, no menos importante, son las negociaciones de alto nivel entre Estados Unidos con Rusia y China, los principales acreedores de Venezuela. Ya se produjo la primera reunión entre Elliott Abrams y Rusia en Italia, con el único tema de agenda sobre la crisis de Venezuela.

Estados Unidos intenta recuperar el control de Venezuela, parte de su patio trasero, pero para lograrlo necesita llegar a acuerdos aceptables con Rusia

y China, los principales sostenes del gobierno de Maduro.

Barbarie en la sociedad

El reciente apagón nacional que duró más de dos días demuestra que Venezuela ha caído en el fondo del barril. El gobierno de Maduro echó la culpa a una sofisticada operación de sabotaje del imperialismo norteamericano, incluyendo al propio Guaidó, mientras que éste culpó a la corrupción gubernamental.

No solo se carece periódicamente de energía eléctrica, sino también de agua, alimentos y hasta falla el internet. El apagón nacional es un síntoma de la barbarie capitalista que comienza a profundizarse en Venezuela, y que perjudica directamente a las masas populares. El apagón nacional impide a las masas pasar nuevamente a la lucha en las calles, tiene un terrible efecto desmovilizador, obliga a la gente a resguardarse en sus hogares para cuidar sus pocas pertenencias, crea un grave problema de abastecimiento, etc.

Guaidó y la oposición burgesa desmovilizan al pueblo

Antes de que Juan Guaidó diera a conocer su Plan de 8 puntos, Venezuela era un volcán a punto de explotar. La hiperinflación más alta del mundo, tres millones de refugiados en otros países de Sudamérica, hambre, miseria, desempleo y empobrecimiento acelerado de la clase media. Las condiciones para la insurrección popular estaban dadas.

Sin embargo, la juramentación de Juan Guaidó como presidente interino de Venezuela, creo grandes expectativas de cambio en la mayoría de la población, que rechaza y desaprueba al gobierno de Maduro, y lo considera el principal culpable de la crisis (en realidad es la crisis del modelo rentista petrolero administrado por Maduro).

Pero el Plan Guaidó no pretende movilizar a la población hasta derrocar al "usurpador", sino todo lo contrario: utilizar las instituciones creadas por el chavismo para iniciar el lento giro hacia la "recuperación" de la democracia burguesa. Guaidó se ha visto obligado a llamar a movilizaciones parciales, descoordinadas unas de otras, pero solo cuando ha tenido que enfrentar la ofensiva del gobierno de Maduro. En general, ha llamado a la calma, a confiar en la salida que ha sido planteada desde la Asamblea Nacional.

Lo que no ha dicho con claridad Guaidó, es que el punto No 3 de su plan, llama a la conformación de un "órgano", es decir, de un gobierno de coalición, llamado también de transición, con los chavistas que rompan con Maduro, para restaurar la democracia usurpada. Por eso no ha llamado a la movilización general, porque no quiere asustar a sus posibles aliados y compañeros de ruta.

La "Operación Libertad"

No obstante, a raíz de la detención de Roberto Marrero, jefe de gabinete del gobierno de Guaidó, acusado de terrorismo, las relaciones entre la oposición burguesa y el gobierno de Nicolas Maduro se han vuelto a tensionar al máximo. Este aprovecha cada oportunidad para recuperar la iniciativa política y golpear a la oposición. La dualidad de gobiernos, por muy virtual que sea el de Guaidó, no puede ser eterna, alguien debe imponerse sobre el otro.



Guaidó ha llamado a iniciar la llamada "operación libertad", es decir, a salir nuevamente a las calles (después de haber desmovilizado al pueblo): "Llegó el momento de prepararnos para ejecutar la "Operación Libertad", la fase máxima de presión para lograr el cese definitivo de la usurpación. (…) Debemos lograr que la acción internacional se una a la toma de las calles, que la administración pública, las fuerzas de seguridad del Estado y la Fuerza Armada Nacional no colaboren con la dictadura y se unan al clamor del pueblo venezolano y exijan también el cese definitivo de la usurpación. Desde cada calle, avenida y espacio de trabajo vamos a movilizarnos, a presionar y no cooperar con la dictadura, contando con todos los sectores trabajando juntos a favor de la ayuda humanitaria y de poder pasar al gobierno de transición que permita unas elecciones libres. Para alcanzar esta meta, estamos conformando los Comités de Ayuda de Libertad en todos los espacios. Tendrán la tarea de impulsar en cada zona, sector, sindicato, instituto educativo, organismo público las acciones políticas, sociales y comunitarias para lograr el cese de la usurpación. (…)".

Aparentemente, es un llamado a la movilización general que, dependiendo de la dinámica, puede conducir a un proceso insurreccional. La resistencia de Maduro esta obligando a la oposición burguesa a apretar el acelerador, con resultados imprevisibles

¿Cuál es la salida?: Huelga general e insurrección popular

El plan Guaidó está temporalmente trabado por la negativa de la alta cúpula militar a formar parte de un nuevo gobierno de transición, compuesto por la oposición y un sector del chavismo, que convoque a elecciones generales. Es difícil prever hasta donde las sanciones imperialistas, con las políticas de conciliación hacia las fuerzas armadas, va a dar el resultado esperado por Estados Unidos. Mientras tanto, la sociedad venezolana se polariza y literalmente se desintegra, quedando ciertas áreas claves en manos del gobierno de Maduro.

El chavismo está dividido: hay sectores que están conscientes que bajo el gobierno de Maduro ya no se puede avanzar, mientras otros se mantienen todavía cohesionados alrededor de la dictadura cívico-militar de Maduro. Una de las grandes tragedias de Venezuela es que el conjunto de la izquierda, que por cierto era bastante plural, y grandes sectores sindicales fueron absorbidos primero por el Movimiento V República (MVR) y después por el Partido Socialista Unificado de Venezuela (PSUV), castrando y retardando las posibilidades de crear una alternativa revolucionaria ante la crisis del chavismo.

Ante el vacío de una alternativa de izquierda, el imperialismo norteamericano y la derecha han tomado la delantera, planteando su alternativa de poder con los 8 puntos del plan Guaidó. Los grupos de izquierda por fuera del chavismo, aunque tienen grandes posibilidades de crecer, todavía no tiene claro el panorama y oscilan entre el sectarismo y el oportunismo.

Para salvaguardar la independencia política y la soberanía de Venezuela, y sus valiosos recursos naturales, el único camino que queda para salir de la dictadura de Nicolas Maduro es convocar a una Huelga General de todo el pueblo, que termine en una insurrección general en las calles.



FMLN: ENTRE LA RENOVACIÓN Y EL CONTINUISMO

Por Roberto Guardado

La exguerilla del FMLN ha venido sufriendo derrotas electorales desde las pasadas elecciones del 2018; a nivel legislativo pasaron de 31 a 23 diputados en la Asamblea Legislativa y a nivel municipal de 82 alcaldías que gobernaban solo lograron retener 67.

En las pasadas elecciones presidenciales además el FMLN sufrió la mayor derrota perdiendo el ejecutivo y registrando una drástica reducción de votos.

Lo anterior ha llevado a que las bases aumenten sus cuestionamientos, exijan cambios y culpen a la cúpula de la derrota.

La venas abiertas de la cúpula del FMLN

Para comprender el comportamiento actual de la cúpula del FMLN es necesario hacer un breve recorrido de la historia del FMLN.

Antes de la conformación del FMLN existían diferentes organizaciones político-militares las cuales tenían diferencias políticas, estratégicas y tácticas, etc. después de varias discusiones y maniobras por fin en 1980 las cinco principales organizaciones político-militares logran integrarse en un solo organismo llamado FMLN desde donde se planteo la Plataforma Programática del Gobierno Democrático Revolucionario.

Desde su conformación el FMLN lleva en sus entrañas el germen del reformismo representado por el Stalinista Partido Comunista Salvadoreño (PCS) quienes en 1984 se hicieron prevalecer realizando cambios en el interior del FMLN abandonando la Plataforma e imponiendo una Propuesta de integración y plataforma del Gobierno Provisional de Amplia Participación. Lo que significó un giro en el interior del FMLN. Desde ese momento se dio todo un proceso de Diálogo y negociación con los gobierno, culminando con la firma de los Acuerdos de Paz EN 1992 con el gobierno de ARENA.

FMLN un aparato político-electoral al servicio de la cúpula

Desde ese momento se libraría en el FMLN una guerra interna entre las diferentes organizaciones o tendencias, para quedarse con el aparato político-electoral del FMLN, siendo la cúpula del PCS quienes hegemonizaron, cedieron ciertas cuotas de poder a personas de otra organizaciones.



De esa forma el FMLN pasa a convertirse en un instrumento político de una cúpula la cual pone a dicho partido al servicios de sus intereses, lo que les ha permitido participar en diferentes proceso electorales, negociar cuotas de poder con la derecha tradicional, hacer negocios desde las instituciones del Estado y consolidarse como un grupo económico emergente.

En el 2018 la cúpula en vez de someterse a la autocritica culpo a la clase trabajadora de sus errores, a pesar de pregonar cambios estos nunca se realizaron ignorando así los reclamos de sus bases y quiso imponer al candidato presidencial de su preferencia, las bases todavía continuaron dando su confianza a la cúpula.

La maniobra del adelanto de las internas

La derrota electoral en las elecciones presidenciales ha llevado a que la actual cúpula dirigente del fmln renuncie a los cargos y un adelanto de las elecciones internas.

Muchos alaban dicha acción de la cúpula del FMLN pero en realidad estamos ante una maniobra de la cúpula para lograr retener a sus bases con un discurso de apertura en momentos que pasa por una de sus peores crisis interna.

La crisis interna generada después de las elecciones y el adelanto de las elecciones internas abre el debate interno y lleva al surgimiento de varios grupos internos del FMLN quienes buscan lograr el control del aparato electoral del FMLN, dichos grupos son liderados por miembros de la misma cúpula y miembros del gobierno central quienes usan a su favor el discurso de cambio generacional.

Las bases del FMLN deben saber que están ante una maniobra de la cúpula que buscan perpetuarse y una oposición que busca un espacio en las direcciones, pero dichas pugnas no son para hacer que el aparato político electoral del FMLN se ponga en función de los intereses de la clase trabajadora y del pueblo.

El FMLN no lo hizo cuando pudo hacerlo

La cúpula del FMLN ha dado un giro en el discurso, ahorra se quiere mostrar como la redentora de la clase trabajadora pero cuando pudieron hacer cambios reales no lo hicieron, por el contrario se dedicaron a aplicar medidas contra la clase trabajadora y continuar con los dictados de los organismos financieros internacionales.

El FMLN cumplió su papel histórico el cual debemos reconocer, en la actualidad el FMLN es un aparato político-electoral al servicio de un grupo económico emergente proveniente de la ex guerrilla.

5 DE MARZO DE 1953: MUERE EL TIRANO STALIN

(Fragmentos del capítulo XXXV de la biografía de Stalin, escrita por el historiador francés Jean Jacques Marie)

El sábado 28 de febrero de 1953, Lavrenti Beria, Gueorgui Malenkov, Nikolai Bulganin y Nikita Jruschov se reúnen por la noche en la villa de Kuntsevo. Los cinco cenan tranquilamente y los invitados se marchan a las 5 de la mañana. Stalin se muestra de un humor excelente, bromea y luego se va a dormir.

(…) Llega el mediodía del domingo 1 de marzo; el Jefe, que suele despertarse entre las 10 h y las 11 h, no ha dado aún señales de vida. Y aquel día, la fiel Istomina está ausente y no volverá hasta las 2 de la mañana. Pasan las horas y crece la inquietud de los guardias. Por fin, a las 18 h 30, se enciende la luz en el despacho y en el comedor, pero Stalin no aparece. No obstante, nadie puede penetrar en su apartamento a no ser que haya sido invitado. Hacia las 23 h, uno de los miembros del personal se decide a entrar. Según las fuentes, se trató de la anciana sirvienta Matrena Butusova o del capitán Lozgatchev, el encargado de llevar el correo del Kremlin. Uno de los dos descubre a Stalin caído en el suelo, inclinado sobre el brazo doblado, consciente, pero incapaz de hablar.

(…) A partir del descubrimiento del cuerpo de Stalin, la guardia avisa a Ignatiev. Este, un viejo burócrata que no domina el aparato policial y al que Stalin ha amenazado con cortar la cabeza si no hacía confesar a los médicos, telefonea a Malenkov, que intenta ponerse en contacto con Beria. Inútil: Beria, al volver de no se sabe dónde, llama a las 00 h 30 al personal de Kuntsevo y les ordena no hablar con nadie de la enfermedad de Stalin ni de hacer llamadas telefónicas.

El día 1 de marzo acaba con un triunfo inútil para Stalin, en las ocho circunscripciones en las que se había presentado para las elecciones a los soviets locales. Había sido elegido con el 100% de los votos en el mismo instante en que dejaba la vida. A las 2 de la mañana del 2 de marzo llegan en coche a la villa los invitados de la noche anterior. Según Jruschov, al dirigirse al puesto de vigilancia se enteran de que Stalin ha tenido un ataque y se ha orinado encima, y deciden no entrar a verlo en tan penoso estado. Una delicadeza sorprendente. Según Lozgatchev y algunos otros, Beria y Malenkov pasaron al comedor donde yacía el enfermo. Malenkov, aterrado, se quita los zapatos, demasiado nuevos, que chirrían. Beria confunde con ronquidos los sordos lamentos de Stalin, le ve con aspecto tranquilo y riñe al intendente: «¿Qué haces sembrando el pánico? El patrón está durmiendo profundamente». Ante la insistencia del otro, le ordena callar: «No siembres el pánico, déjanos tranquilos. ¡No molestes al camarada Stalin! ¡Déjalo en paz!». Si los dos hombres entraron realmente, si en efecto vieron a Stalin tendido, inconsciente, en medio de un charco de orina, y salieron sin llamar a los médicos, lo habían dejado morir deliberadamente. Sin embargo, ¿por qué Jruschov lo ocultaría afirmando que ninguno de ellos había entrado en la villa? ¿Por qué proteger a Beria, al que mandará fusilar, o a Malenkov, al que apartará del poder?



En la madrugada del 2 de marzo, Jruschov llega a la villa anunciando la próxima visita de cinco médicos, que se presentan a las 7 y, con manos temblorosas, reconocen al paciente, que ha permanecido catorce horas sin atención médica después de sufrir una congestión cerebral.

(…) Convencidos de que Stalin está fuera de juego, los cuatro compadres se apresuran a tomar las primeras medidas para la sucesión. Ese 2 de marzo, a las 10 h 40 se reúnen brevemente en el Kremlin (sin Bulganin, que permanece de guardia cerca del moribundo) en el despacho de Stalin, con Vorochilov, Kaganovitch, Pervujin, Saburov, Chvernik (presidente del Soviet supremo), Chkiriatov, Mikoian y Molotov. Al cabo de veinte minutos, el grupo de los cuatro, unidos durante unos breves momentos por la sucesión, informan de sus decisiones al resto. Esta reunión marca la muerte política de Stalin; en efecto, no reúnen al Presidium del Comité Central de veinticinco miembros creado por Stalin ni al Buró restringido que había formado al día siguiente del congreso, y asocian a Mikoian y a Molotov, a los que Stalin había apartado.

Los médicos ponen todo su empeño: le aplican ocho sanguijuelas detrás de las orejas, le colocan una bolsa de hielo en la cabeza, le retiran la dentadura, le hacen beber un vaso de una disolución de sulfato de magnesio. Se turnan para vigilarlo. A lo largo del día 2 no se aprecia mejoría en el estado de salud del paciente. Por la noche, los dirigentes, que se habían reunido por la mañana, se reencuentran durante una hora en el despacho de Stalin, excepto Jruschov, que ha sustituido a Bulganin a la cabecera del enfermo. Preparan la disolución de los organismos que él había creado. Ignatiev, ministro de la Seguridad del Estado, responsable de la custodia de la villa de Stalin, no ha sido convocado a esta reunión ni a la de la mañana.

El 3 de marzo por la tarde, Malenkov pide a Svetlana (hija de Stalin) que acuda a Kuntsevo. Por supuesto, ella sospecha que ha ocurrido una desgracia. Jruschov y Bulganin la reciben entre lágrimas. En la villa,



de ordinario silenciosa, reina una agitación desordenada. Alrededor del moribundo, los médicos parecen bailar un ballet aterrador. Vasili, ebrio como de costumbre, deambula por los pasillos gritando: «¡Lo han envenenado! ¡Lo han envenenado!». Unos especialistas, desconcertados ante el espectáculo, han llevado un enorme aparato de respiración artificial que no llega a usarse. «Todo el entorno, toda la casa, todo moría ya ante mis ojos», escribe Svetlana Alliluieva. Según ella, Beria «estaba extremadamente excitado» ante la perspectiva de acceder inmediatamente al poder.

(…) A las 6 h de la mañana del miércoles 4 de marzo, Radio Moscú interrumpe de golpe sus emisiones y a las 6 h 30 da lectura a un comunicado del Comité Central y del Consejo de ministros que anuncia la enfermedad de Stalin. Un primer parte médico indica que durante la noche del 1 de marzo ha sido víctima de un ataque que ha afectado a los centros vitales del cerebro, ha perdido el conocimiento y el uso de la palabra, sufre parálisis de la pierna y el brazo derechos y su corazón funciona irregularmente. El país retiene el aliento. En esa misma mañana hacen ir a Calina Tchesnokova, una joven médico militar, que siembra la confusión. Hace un electrocardiograma y pretende detectar un infarto de miocardio, en el que no habrían reparado las eminencias presentes. Los médicos, llenos de pánico ante la idea de que les puedan acusar de haber ocultado el auténtico diagnóstico, se apresuran a comprobarlo, se reúnen y rechazan unánimemente el imaginario infarto.

El jueves 5 de marzo a las 4 h 35, Radio Moscú da lectura a un segundo parte médico en el que comunica el retroceso en el estado de salud de Stalin. El editorial de Pravda del mismo día solamente menciona el nombre de un dirigente soviético, Malenkov. A las 6 h 30, un tercer parte médico indica fallos en el sistema cardiovascular y problemas respiratorios agudos. Por la mañana, el estado de Stalin se agrava bruscamente. La respiración es cada vez más irregular. A las 8 h, vomita un poco de sangre y luego es víctima de un colapso del que los médicos consiguen recuperarlo con grandes esfuerzos. A las 11 h, un electrocardiograma revela el fallo de una arteria coronaria. A las 11 h 30 se presentan nuevas convulsiones y vómitos, seguidos de otro colapso y abundante sudor.

(…) Al mismo tiempo, exactamente a las 20 h, se abre una sesión común extraordinaria del Comité Central, del Consejo de ministros y del Presidium del Soviet Supremo. Preside Jruschov e informa Malenkov junto a Beria. En cuarenta minutos la reunión adopta por unanimidad diecisiete decisiones, elaboradas previamente por el Buró del Presidium que reorganizan el aparato dirigente del Estado y del Partido. La mayor parte de ellas anulan las decisiones tomadas por Stalin durante los meses precedentes: Malenkov recibe el nombramiento de presidente del Consejo de ministros; cuenta con cuatro vicepresidentes, Beria, Molotov, Bulganin y Kaganovitch; desaparece el Buró del Presidium del Comité Central; el Presidium de veinticinco miembros titulares queda reducido a once (entre ellos Stalin más Molotov y Mikoian, a los que el Jefe había apartado); se refunde completamente el Secretariado del Comité Central y, bajo la dirección de Beria, se fusionan los Ministerios de la Seguridad y de Interior. Todas esas medidas tienden a apartar a los recién promocionados por Stalin y a reponer en sus puestos a los antiguos que él había alejado: se trata de un mini golpe de Estado. Por último, la asamblea confía a una comisión compuesta por Beria, Malenkov y Jruschov la tarea de proceder a clasificar los papeles y los archivos de Stalin. La sesión termina a las 20 h 40. No hay preguntas. El voto es unánime. Han bastado cuarenta minutos para echar por tierra el edificio institucional que Stalin construyera a lo largo de los meses anteriores. Mientras tanto, el Guía agoniza...

A las 21 h 10, el rostro de Stalin adquiere un color violáceo, se producen unos sordos estertores y le inunda el sudor. El balón de oxígeno no le ayuda a mejorar. Los médicos intentan los masajes al corazón y la respiración boca a boca. Sin resultado. A las 21 h 40, le inyectan alcanfor, adrenalina y le practican la respiración artificial. Ante la mirada de un Jruschov atónito, un gigante amasa literalmente al moribundo con sus enormes manos. De repente, Stalin abre los ojos, dirige una mirada furiosa y terrible a los rostros inclinados sobre él, alza el brazo izquierdo hacia el techo, se ahoga y muere. Son las 21 h 50.

(…) Transportan el cadáver embalsamado para exponerlo en la sala de las Columnas, allí donde habían tenido lugar los tres procesos de Moscú. El ataúd queda situado sobre un pedestal; coronas de flores ocultan los famosos botines desgastados. En la cabecera, una débil luz lateral deja en penumbra el rostro picado de varicela y de unas pequeñas manchas rojizas. Jruschov se acerca a echar una mirada. La fiesta puede empezar. Los miembros del gobierno y del Presidium vienen a dar su adiós al difunto, y luego, a las 16 h, se abren las puertas al público, agolpado por cientos de miles en las calles adyacentes.

(…) ¿Hubo un complot contra Stalin? Esa es la tesis de su antiguo guardia de corps, Rybin, cuya capacidad de análisis es inversamente proporcional a la adoración que siente por su antiguo amo. Es también la del folletista Avtorjanov y del historiador ruso Antonov-Ovseenko. Según este último, las masivas detenciones de médicos en noviembre de 1952 habían privado a Stalin, enfermo, de una atención médica seria. La destitución de Poskrebychev, la detención de Vlasik y de su criado, convicto de espionaje, la inesperada muerte, a mediados de febrero, del comandante del Kremlin, Konsykin, le habían dejado aislado. Sin embargo, todas esas medidas se habían tomado con su aquiescencia, cuando no bajo sus órdenes. Año y medio antes, su médico, Vinogradov, al constatar el estado de las arterias de aquel gran fumador y gran bebedor, le había aconsejado suprimir toda actividad política so pena de pagar las consecuencias. Stalin había mandado a la cárcel al autor del diagnóstico y había dejado de fumar, pero demasiado tarde.

El viernes 7 de marzo de 1953, Jacques Duelos, en Gennevilliers, en medio de un prolongado sollozo, anuncia a un enlutado auditorio de militantes huérfanos que «el camarada Stalin ha muerto», pero les jura que el estalinismo es inmortal. No obstante, la Historia es un cementerio de dioses olvidados. En 1940, Trotski recordaba que las innumerables estatuas de Nerón habían sido derribadas y destrozadas al día siguiente de su suicidio forzado, y predecía la misma suerte a las del secretario general. La realidad confirmaría muy pronto esta profecía.

DESPUÉS DE LA ELECCIÓN DEL CONSEJO POLÍTICO: ¿A DÓNDE VA LA UNAB?

Por Victoriano Sánchez

El 4 de octubre del 2018 se constituyó la Unidad Azul y Blanco (UNAB) como un bloque opositor, producto de la unidad de acción de la Alianza Cívica por la Democracia y la Justicia (ACDJ) y la Articulación de Movimientos Sociales. La UNAB se constituyó por la necesidad de defenderse de las embestidas de la dictadura Ortega-Murillo.

La propuesta de construir la UNAB surgió de un documento de la Articulación, con fecha 10 de septiembre del 2018, que llamaba a constituir una "concertación nacional azul y blanco". En ese periodo la ACDJ venia de soportar una dura represión que tenía presos a una parte de sus dirigentes, y en el exilio a la otra parte. La ACDJ estaba muy debilitada, después que la dictadura había logró aplastar la resistencia popular en los tranques. Igual había pasado con la Articulación.

Fue una alianza o bloque por necesidad, no necesariamente por coincidencias programáticas. No obstante, la ACDJ al firmar el "Manifiesto de la Unidad Nacional por la Justicia y la Democracia" metió un gol: se garantizó ser la única representación que podía negociar con la dictadura ante la posible reinstalación del Dialogo Nacional. En el punto número uno de las demandas urgentes quedó establecido la necesidad de "Un diálogo nacional para acordar los términos y condiciones de la transición democrática. Respaldamos a los obispos de la Conferencia Episcopal de Nicaragua como mediadores y testigos; y a la Alianza Cívica por la Justicia y la Democracia como representante de la sociedad nicaragüense en dicha negociación (…)" (subrayado nuestro)

De esta manera, la Articulación quedó por fuera de una posible negociación, renunció a tener un papel beligerante, como lo tuvo en el corto Dialogo Nacional de Mayo del 2018.

Desde su nacimiento, la ACDJ ha librado una silenciosa pero intensa lucha interna por el control de la UNAB. Recordemos que la ACDJ la dirigen los empresarios del COSEP, AMCHAN y FUNIDES. Estos boicotearon la UNAB desde adentro, primero argumentando que estaba controlada por la "izquierda", y después se lavaron las manos, no adquirieron ningún compromiso de lucha, argumentando que ellos participaban a través de la ACDJ.

Cada intento de organizar una marcha era contenido o mediatizado desde adentro, hasta que la dictadura logró imponer la desmovilización total. Pese a ello, la UNAB se convirtió, en momentos de retroceso de la lucha democrática y popular, en una referente para los sectores que querían seguir luchando: más de 60 grupos que representan territorios, diversos sectores sociales, grupos de autoconvocados, hasta algunos partidos políticos, llegaron a formar parte de la UNAB, convirtiéndose en una alternativa unitaria y democrática de la resistencia popular.



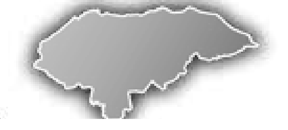
Cuando los empresarios y el gobierno de Estados Unidos se pusieron de acuerdo con la dictadura, para iniciar una apertura, controlada desde las alturas del poder, entonces vino la puñalada traicionera de la ACDJ, la que reinició el Dialogo Nacional, argumentando que ella representaba al conjunto de la UNAB, aislando y menospreciando a la Articulación.

El forcejeo entre la ACDJ y la Articulación por el control de la UNAB se ha intensificado en las últimas semanas. La ACDJ ha optado por la política de hechos consumados, mientras negocia de manera claudicante con la dictadura. Por la presión popular, la ACDJ ha tenido que retroceder ante el problema de la excarcelación gradual de los presos políticos. Incluso, los dirigentes de la ACDJ tuvieron que ir a la marcha del sábado 16 de marzo, convocado por la UNAB, para no desligarse de unas masas cada vez más críticas.

Pero las presiones y golpes bajos de la ACDJ tienen algún efecto al interior de la UNAB. La marcha de la UNAB programada para el sábado 23 de marzo fue suspendida, supuestamente por petición de una parte del Comité por la Liberación de los Presos Políticos (CLPP), --en realidad fue una parte de los familiares de presos que se identifican con la ACDJ—siendo sustituida por "piquetes", que en realidad son la desmovilización organizada. Ni siquiera se atrevieron a convocar a un mitin público, que no necesita permiso de la Policía Nacional para su realización.

A partir del empoderamiento de la ACDJ, que ostenta el monopolio de la representación popular en la mesa de negociaciones, se ha producido una regresión política dentro de la UNAB. La escogencia del Comité Político (CP) de la UNAB fue una sórdida batalla campal entre la ACDJ y las fuerzas progresistas alrededor de la Articulación. La ACDJ mantuvo, a pesar del boicot sistemático, la mitad de los cargos del CP de la UNAB, lo que indica que solo están esperando el resultado final de las negociaciones para utilizar el tendido territorial de los movimientos sociales de la UNAB para aupar al candidato de los empresarios en las elecciones anticipadas.

La UNAB no ha podido convertirse en el organismo de unidad de acción para la movilización. Mas bien ha servido para maniatar a los movimientos sociales. Los empresarios deben frotarse las manos del placer de lograr una nueva versión del aterrizaje suave, que los movimientos sociales lograron abortar en mayo del 2018. Las fuerzas progresistas que participan dentro de la UNAB debemos meditar sobre el destino de esta organización, y la necesidad de continuar la lucha, construyendo una nueva alternativa política de los sectores populares y movimientos sociales.



LAS "REFORMAS ELECTORALES", LA ALIANZA DE LA OPOSICIÓN Y LOS NACIONALISTAS

Por Horacio Villegas

Las Reformas Electoras son un asunto consumado en el debate de los hemiciclos del Congreso Nacional. Luego de proponer la creación de dos nuevos organismos electorales: Consejo Nacional Electoral (CNE) y el Tribunal de Justicia Electoral (TJE), las bancadas de los partidos tradicionales esperan ansiosos por el festín que supone la repartición de puestos en estas dos instancias.

Las grietas que presenta el sistema eleccionario del país, siguen latentes, y la Oposición representada en el Congreso Nacional, no piensa enmendar un sistema electoral que les favorece sus intenciones de lanzar viejas candidaturas para una futura reelección presidencial, como es el caso del vaquero Zelaya. Los diputados de la Oposición no reniegan del viejo Tribunal Supremo Electoral a ultranza, ni de las reformas abanderadas por el partido de gobierno entorno a reformar artículos pétreos de la constitución.

Tal parece que nos encontramos en una nueva faceta luego de la crisis post-electoral, en donde las intempestivas contra el gobierno ya no forman parte de la agenda de los partidos opositores, sino que se invoca la salida del gobierno hasta el 2021. Las convocatorias a seguir con los métodos de lucha en las calles, mutaron en una burda resistencia personal que confía ciegamente en las resoluciones de un Congreso Nacional en su mayoría cachureco.

El pasado 20 de marzo, se llevó a cabo un foro con expertos internacionales sobre el tema electoral en América Latina, y ciertos representantes de la sociedad civil vertieron opiniones al respecto: como la "desconcentración" de los órganos electorales, que supone en este caso, distribuir las decisiones en dos órganos independientes. Otra de las peticiones de los representantes de la sociedad civil, es desplazar a los personajes afines a los partidos políticos. Esta sugerencia peca de ingenuidad, pues las personas que recurren a los asuntos públicos asoman sus narices a preferencias políticas, por lo tanto, la vieja recurrencia de abogar por personajes apolíticos se cae por su propio peso.

"El evento fue patrocinado por la no gubernamental Asociación para una Sociedad más Justa (ASJ), de cara a la integración del nuevo Tribunal Electoral y Consejo Nacional Electoral, las dos entidades que sustituyeron al anterior Tribunal Supremo Electoral (TSE)… Como la elección de los nuevos magistrados de estos dos organismos y del RNP está previsto para mayo de este año, los expertos recomendaron al Congreso no interferir en el nombramiento y dejar las propuestas a la sociedad civil (La Tribuna, 20 de marzo de 2019)."



Los supuestos representantes de la sociedad civil siguen los mismos patrones de ciertas ONGs: no se precipitan a combatir propuestas infames como la creación de más burocracia, maquinaria que será dirigida por los partidos tradicionales, sino que intentan conducir las aberraciones ya creadas, dándole un cariz más aceptable a estos engendros surgidos por el puro interés partidario. Quieren enderezar troncos que nacieron torcidos. A nuestro parecer, las reformas electorales suponen un pretexto del partido nacional y los demás partidos representados en el Congreso, para seguir controlando plenamente el órgano encargado del tema electoral; la prohibición de la reelección, y el acabose del financiamiento ilícito de campañas sigue siendo un asunto intocable para los congresistas.

Los pastores evangélicos insisten en conseguir cargos de elección popular

Los pastores evangélicos, quienes han ocupado el terreno político en varios países de América Latina –como el caso de Brasil, en donde se promovió la figura del fascista Bolsonaro, quien hoy es presidente–, pretenden enquistarse en el Estado para que de allí surjan propuestas patéticas que tienen que ver con asuntos religiosos. El fenómeno Bolsonaro, que está desatándose en Brasil, apunta a que los pastores religiosos abanderan políticas nefastas ligadas al neoliberalismo; visibles en la privatización de empresas; la pérdida de derechos conquistados por la clase obrera brasileña; el fomento del racismo desde el Estado; la discriminación de pueblos indígenas, y grupos de diversidad. La participación de estos "empresarios de la religión", supondría el ascenso de la extrema derecha y un nuevo ciclo de retrocesos en la conquista de derechos sociales.

En Honduras, los pastores evangélicos han fomentado desde sus iglesias, el odio frontal hacia los grupos representantes de la diversidad; e inclusive las charlas hacia sus incautos creyentes, reiteran el afán por el enriquecimiento individual, por conseguir a costa de lo que sea, una vida ostentosa como la de los líderes religiosos que ya la poseen. No son un referente moral. Pues son varios los delincuentes que en nombre de una religión desfalcan a miles de familias hondureñas, a tal punto de convertirse en ricos de la noche a la mañana.

El artículo 77 de la constitución de 1982 reza lo siguiente: "se garantiza el libre ejercicio de todas las religiones y cultos sin preeminencia alguna, siempre que no contravengan las leyes y el orden público." El pacto liberal del 82 define un cierto distanciamiento de las religiones en las decisiones del Estado, pese a que la iglesia católica fuera la principal institución inmiscuida en estos asuntos en la Colonia –pues en ella recaían varias decisiones–, y en los años subsiguientes de la mismísima República.

En el actual gobierno de la dictadura nacionalista, son varios los pastores evangélicos que forman parte de este equipo de corruptos –Ebal Díaz es el caso. Pareciera que estos líderes religiosos buscan más situaciones ventajosas para su enriquecimiento personal, y un buen incentivo como la evasión fiscal de sus iglesias. El punto es que sería desastroso que estos impostores dueños de las ofrendas de familias pobres y luchadoras, llegaran a convertirse en candidatos de elección popular.

IZQUIERDA DESUNIDA

Por Armando Tezucún

Tal como se podía prever por la forma como se desarrollaban las negociaciones, los partidos de la izquierda electoral no llegaron a acuerdos, y cada uno correrá en el proceso electoral por separado, anulando la posibilidad de construir un frente unido que aglutinara a las organizaciones populares para enfrentar el avance de la extrema derecha, que busca instaurar un régimen autoritario.

Uno por uno, los partidos que consideramos tienen cierta base popular y representan de alguna manera sectores en lucha, fueron proclamando sus binomios para la presidencia y sus candidatos a diputados y alcaldes. El primero fue Winaq, que el 20 de enero presentó a sus candidatos, Manuel Villacorta y Liliana Isabel Hernández para presidente y vicepresidenta, respectivamente. El 27 del mismo mes, el partido Convergencia proclamó a Benito Morales y Claudia Valiente como su binomio presidencial, y notoriamente, al excomandante guerrillero Pablo Monsanto como candidato a diputado encabezando el Listado Nacional.

El domingo 3 de febrero, la Unidad Revolucionaria Nacional Guatemalteca (Urng) anunció sus candidatos serán Pablo Ignacio Ceto Sánchez para la presidencia y Blanca Estela Colop Alvarado para la vicepresidencia. El secretario general de la Urng, Gragorio Chay, explicó que la nominación de sus candidatos fue aplazada por varias semanas, a la espera de llegar a acuerdos con otras organizaciones, sin éxito. La Urng no solo trató de pactar con otros partidos de izquierda como Winaq, Convergencia y el Movimiento para la Liberación de los Pueblos, sino que tuvo conversaciones con partidos de centro izquierda, que son expresión política de un sector de las capas medias urbanas, como Encuentro Por Guatemala, Semilla y Plataforma Ciudadana. Se sabe que la dirigencia de la Urng, en desacuerdo con una parte de sus dirigentes medios y sus bases, consideró dar su respaldo a la ex fiscal general Thelma Aldana, quien sin duda es la opción del imperialismo estadounidense para reforzar el funcionamiento del Estado de derecho y la institucionalidad del Estado burgués, en el marco del Plan Alianza Para la Prosperidad; el imperialismo europeo también ve con agrado a Semilla y su candidata Aldana.



El último de los partidos de izquierda en presentar a sus candidatos fue el Movimiento para la Liberación de los Pueblos (MLP), instrumento político, como ellos le llaman, del Comité de Desarrollo Campesino (Codeca). Thelma Cabrera y Neftalí López Miranda fueron proclamados el 7 de marzo candidatos a la presidencia y vicepresidencia por el MLP.

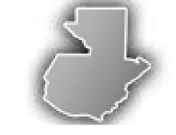
Este es el último y lamentable episodio de esfuerzos por lograr acuerdos unitarios entre los partidos y organizaciones de izquierda. Desde el Frente Democrático Nueva Guatemala en las elecciones de 1995, la Alianza Nueva Nación en 1999, ambos esfuerzos inmediatamente antes y después de la firma de los Acuerdos de Paz, hay una larga historia de alianzas temporales, rompimientos y desacuerdos. El fracaso de la izquierda en la consulta popular de 1999, que proponía incluir en la Constitución de la República las reformas electorales y políticas plasmadas en los Acuerdos de Paz, y la prioridad que empezó a darse de la participación electoral sobre la participación en las luchas sociales, aceleró el resquebrajamiento de la izquierda exguerrillera.

El sector que conformó las antiguas Fuerzas Armadas Rebeldes se separó del bloque de la Urng, uniéndose con otros sectores en Encuentro por Guatemala, Alianza Nueva Nación, Convergencia por la Revolución Democrática y ahora Convergencia, en distintos eventos electorales. La Urng, por su parte, ha realizado varios esfuerzos unitarios, como el Frente Político y Social de Izquierdas en 2007. Un desprendimiento formó Winaq, que en 2007 participó electoralmente junto a Encuentro por Guatemala, que había quedado bajo el mando de Nineth Montenegro. Para las elecciones de 2011 se formó el Frente Amplio de Izquierda, que incluyó a la Urng, Winaq, la ANN de los ex Far y el Movimiento Nueva República, una escisión de Encuentro por Guatemala. En las elecciones de 2015, la Urng y Winaq mantuvieron su alianza en el Frente Amplio y Convergencia se alió a organizaciones campesinas y de mujeres.

Todas estas alianzas no lograron para la izquierda una votación significativa, mayor del 4% de los votos, y curules solo para uno o dos diputados por partido. El principal problema es que las alianzas se plantean en función de los procesos electorales, olvidándose de la unidad en la acción en el terreno de las luchas sociales, que es el verdadero fermento de cualquier proceso revolucionario. Por tanto, las discusiones giran en base a los puestos de elección, sobre todo las diputaciones, saliendo a flote las ambiciones personales de los funcionarios de los partidos.

Sabemos que hay descontento entre las bases por el fracaso de los acuerdos de alianzas, y por el hecho ridículo de que los pequeños partidos de izquierda se presenten por separado, dividiendo el voto, ya de por sí poco numeroso, de quienes simpatizan con la izquierda. Las mismas bases han forjado alianzas locales de izquierda para impulsar en algunos lugares candidaturas a alcaldías, dando el ejemplo a sus dirigencias.

Ente este panorama, el Partido Socialista Centroamericano llama a votar por las y los candidatos de los partidos de izquierda que representen las luchas populares, que sean dirigentes probados y honestos, que representen la esperanza de un cambio a favor de los oprimidos y explotados de Guatemala.



BALANCE DEL 8 DE MARZO: ¡POR UN FEMINISMO CLASISTA, ANTIRRACISTA Y ANTICOLONIALISTA!

Por Hercilia Cáceres

El 8 de marzo, como todos los años, se realizaron marchas en el centro de la ciudad de Guatemala en conmemoración del día de la mujer. Por la mañana se reflejó una presencia heterogénea de mujeres de diferentes sectores, estudiantes, obreras, trabajadoras sexuales, la comunidad trans, campesinas, sindicalistas, etc. Por la tarde el ambiente dio un rotundo giro en la "marcha de las jóvenas", albergando un reducido número de mujeres, las consignas que gritaban iban orientadas al crimen de las Niñas del Hogar Seguro en 2017, contra el acoso callejero, violencia de género y festejos feministas.

Dichas marchas albergan un sinnúmero de sentimientos respecto a lo que viven cotidianamente las mujeres, creando un ambiente de alegría y rabia. Lamentablemente por la tarde las demandas se quedaron cortas, olvidando que en el país las mujeres son una fuerza que crece levemente debido a que la mayoría de ellas se encuentra en condiciones de explotación laboral y en la mayoría de casos no existe un respaldo sindical que acuerpe el paro de mujeres.

Por la tarde imperó el feminismo burgués que se olvida del por qué miles de mujeres no están manifestando en las calles, ya que el día de la mujer no se vive igual en los diferentes sectores sociales. Reduciendo las demandas a las necesidades de una clase media acomodada, no se alzó la voz en resistencia de las mujeres en condiciones de explotación. En otros países como España o Chile, se vio un movimiento de pañuelos verdes que se definió como anticapitalista, antipatriarcal y antirracista, mientras que esta parte de Centroamérica se vio un movimiento carente de dirección política que abarque las necesidades de todas las mujeres.

La dicotomía se ve precisamente en el momento en que mujeres indígenas en condiciones de extrema pobreza se acercaban a los alrededores de la marcha y otras conmemoraciones a pedir ayuda para sobrepasar el hambre, siendo fuertemente ignoradas. Hace falta repensar el impacto del movimiento feminista y por qué carece de representatividad para la mayoría de mujeres, analizar el papel de los sindicatos y la participación femenina, combatir el feminismo burgués que se aprovecha de otras mujeres, promoviendo un falso empoderamiento, estableciendo roles de poder similares a los que hipócritamente buscan combatir dentro del patriarcado.



Pese a que Guatemala es uno de los peores países para ser mujer en Latinoamérica, cabe destacar que la organización es muy débil, en cuanto a las exigencias hacia diversos sectores estatales. Las organizaciones con visiones progresistas tienden a retroceder en algunas ocasiones, cediendo a los diferentes núcleos que van emergiendo. Además, en ocasiones se tiene una visión sesgada, se presta mayor importancia a los casos de mujeres blancas que a los actos de violencia contra las mujeres pertenecientes a los sectores populares y peor aún, cuando son defensoras del territorio o son reprimidas por poseer visiones anticapitalistas y anticolonialistas.

Luchar por un lenguaje inclusivo, que en todos sus aspectos resulta cuestionable y relativo; o similares, no deja un precedente de denuncia ante una violencia sistemática del Estado hacia las mujeres, ni se pone al día con las necesidades más inmediatas de la mayoría de mujeres y niñas en el país. Vale la pena recordar que el 8 de marzo de 2017, 56 niñas fueron encerradas en una habitación pequeña y fueron quemadas, 41 de ellas murieron. No se han declarado culpables al respecto y aunque los colectivos feministas conmemoren su muerte y se denuncie por medio de consignas, se ha quedado lejos de una postura que busque denunciar situaciones similares y relacionar los efectos que conlleva ser mujer y ser pobre en este país.

Es necesaria la formación del sector femenino, para que desarrollen papeles dentro de los movimientos sociales conscientes de la realidad de la mayoría y no sean quienes bajo un falso discurso de unidad y sororidad se planten frente a las necesidades de las demás, anulando los diferentes contextos a los que se deben enfrentar cotidianamente las mujeres guatemaltecas. Es imperante exigir mejoras a las condiciones de vida de todas las mujeres, que se deben resistir a la opresión de género y simultáneamente deben salir a defender sus territorios, sostener la economía del hogar, realizar las tareas del hogar, que deben rebuscarse como medida de subsistencia y aun así se resisten a ser derrotadas por un sistema que no es capaz de asegurarles una vida digna y un desarrollo pleno.

¡El feminismo será clasista, antirracista, anticolonialista o no será!



¡POR LA DEFENSA DE MARIANO RODRÍGUEZ PACHECO!

Por José René Tamariz

El compañero Mariano Rodríguez es profesor de Francés. Trabaja en el Colegio Experimental Bilingüe de Palmares y en el Liceo Julián Volio Llorente de San Ramón. Mariano es parte de un grupo de educadores que se mantuvo en huelga contra el combo fiscal hasta que salió la declaratoria de legalidad de la huelga, por parte del Tribunal de Apelación de Trabajo II Circuito Judicial, el día 19 de febrero de 2019. Estos educadores se reincorporaron a trabajar el 20 de febrero. Es necesario señalar que este grupo de educadores se mantuvo en huelga indefinida bajo la dirección sindical del Sindicato Patriótico de la Educación (SINPAE), el cual, aunque no era parte del expediente de huelga del sector educación, sin embargo, fue un sindicato activo y beligerante durante el movimiento huelguístico. Por otra parte, es importante mencionar que Mariano es un dirigente sindical reconocido a nivel nacional y, particular, en el sector de occidente en donde ha tenido una destacada participación en diferentes procesos de lucha.

Debido a la participación de Mariano Rodríguez en estado de huelga indefinida hasta el 19 de febrero, junto a otros compañeros educadores, las autoridades del Ministerio de Educación Pública (MEP) le abrieron un proceso disciplinario de despido, sin responsabilidad patronal. Es importante destacar que ese "proceso disciplinario" abierto por el MEP, juzgado a la luz de la declaratoria de legalidad de huelga en el sector educación, no solo es arbitrario y represivo, sino que constituye un desconocimiento y una abierta violación a la sentencia del Tribunal de Apelación de Trabajo. Si la huelga fue declarada legal hasta el 18 de febrero de 2019, los trabajadores que quedaron en huelga hasta esperar esa fecha se mantenían a derecho, por tanto, esa sentencia los cobija y protege, independientemente de la afiliación sindical. Es muy importante destacar que esta situación de Mariano y otros educadores constituye un hecho novedoso para la legislación laboral, introducida por la reforma procesal.

Por otro lado, es necesario señalar que Mariano Rodríguez tiene una doble afiliación sindical, pertenece al sindicato APSE y al SINPAE. Esto es normal en el sector educativo, ya que muchos compañeros mantienen afiliación hasta en tres sindicatos. Frente a ese "proceso disciplinario" Mariano recurrió a la Junta Directiva de APSE, encabezada por la señora Mélida Cedeño, para que lo defendiera de la represión sindical y política de las autoridades del MEP. En carta fechada el 5 de marzo, Mariano les a los miembros de la directiva nacional de APSE lo siguiente:



"En virtud de la persecución de la que estoy siendo objeto por parte del MEP, con la apertura del expediente disciplinario 0069-2019… con miras a mi despido eventual, por haberme mantenido en huelga con el SINPAE…". Más adelante, le solicita a la Junta Directiva Nacional "Es por esto, y por el derecho que me asiste como afiliado y luchador de larga trayectoria con la APSE, que apelo a Uds, para que la APSE, en el plano legal y político asuma mi defensa".

La respuesta de la Junta Directiva de APSE del día 11 de marzo, suscrita por la señora Mélida Cedeño, a dicha solicitud de defensa legal y política por parte de Mariano fue la siguiente: "Siendo que APSE, en cumplimiento del mandato de su Asamblea General, convocó a huelga a partir del 10/09/2018 y previa consulta a sus bases, aprobó el levantamiento de la misma a partir del 10-12-2018 en el ejercicio de la autoridad sindical, APSE se ve imposibilitada de brindar asesoría legal en este tema para aquellos afiliados que se hayan apartado de las decisiones de la Organización en relación con la finalización de huelga…".

De forma olímpica, apelando a artilugios legales organizacionales, la Junta Directiva de APSE, dirigida por Mélida Cedeño, rechaza asumir la defensa legal y política de Mariano Rodríguez, frente al eventual despido y política represiva de las autoridades del MEP. Con esta posición política, la Junta Directiva de APSE, acaudillada por la señora Mélida Cedeño, se ubica y se pone al lado de la patronal y del Gobierno en contra de Mariano y un nutrido grupo de educadores que tienen procesos disciplinarios de despidos.

Más allá de las cuestiones legales, aducidas por la Junta Directiva, la defensa de Mariano y demás educadores contra los ataques patronales del MEP y Gobierno, es una cuestión política y de principios de clase. La política de los sindicatos debe ser siempre de clase, de defensa de los trabajadores frente a los ataques y violencia de todo tipo de parte de la patronal y los gobiernos de turno. La dirigencia sindical que renuncia a ese principio se coloca en la acera del enemigo de clase. La defensa legal y política de Mariano Rodríguez por parte de APSE es obligatoria, ya que además el compañero es Coordinador de la Regional 11 de APSE y miembro del Consejo Nacional, órgano político de APSE, es decir, que Mariano como dirigente sindical está cubierto por el fuero especial sindical del Código de Trabajo. La negativa de defensa de Mariano Rodríguez contra los ataques de la patronal y el Gobierno por parte de la Junta Directiva de APSE constituye una verdadera canallada.